

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от ст. юрк. К., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ М. Д. Е., редовно уведомен за осъществяване превод от български на пашу и обратно, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Справка относно актуалната обществено- политическа обстановка в А. към

26.02.2026 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Категорично се противопоставям да бъде приета представената от юрк. К. справка. Същата, макар и със скорошна дата, е предшестваща новите събития в А.. На следващия ден, след издаване на справката, Пакистанската държава нападна А. и в момента двете държави са в състояние на въоръжен конфликт. Даже, тази сутрин беше обстрелван [населено място], много тежки бомбардировки. Беше разрушена болница, с много цивилни жертви. Налице е фундаментално различна обстановка. Считаю, че на основание чл. 142, ал. 2 от АПК, макар и последваща, издаването на административния акт, съдът следва да вземе предвид Държавна комисия за бежанците като специализирана организация, и да я отрази, тъй като това съществено променя цялостната представа и оценка по отношение на А..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представена от процесуалния представител на ответника Справка относно актуалната обществено-политическа обстановка в А. към 26.02.2026 г., като ще цени същата при постановяване на крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считаю оспорения акт за нищожен, тъй като се касае за последващо производство. Първоначално ДАБ се е произнесла с административен акт, който е напълно идентичен на процесния, който е оспорен и е върнат от съда със задължителни указания, които аз считаю, че не са спазени. Считаю, че макар законодателят да не предвижда изрични хипотези, кога е налице нищожност, то от практиката се налага изводът, че такава винаги е налице, когато има несъобразяване с мотивите на съдебен акт. В този смисъл, моля за прогласяване нищожност на процесното решение на ДАБ. Алтернативно, моля ако съда счете, че не е нищожно да приемете, че същото е незаконосъобразно, тъй като не са изяснени фактите и обстоятелствата и не са преценени релевантни за случая доказателства. Самата преценка за страх от преследване е направена не на база на действащото законодателство в А., в светлината на конкретно заявените от чужденеца факти и обстоятелства, а с принципни заключения. Отново повтарям и моля съда да приемете, че на основание чл. 142, ал. 2 от АПК, налице са и нови обстоятелства за страната на произход на жалбоподателя. Към момента, на територията на А. е налице въоръжен конфликт с цивилни жертви, с висок интензитет между П. и А.. Това обстоятелство безспорно е последващо издаването на административния акт, но бежанското право е динамична материя, и самият закон изисква, при преценка основателност на молба за закрила, да се изследват всички факти и обстоятелства от значение както за личното положение на търсещия закрила, така и за държавата на произход, чл. 75, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) го изисква, а той въвежда принципите на Женевската конвенция за статута на бежанеца.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба и да потвърдите решението на Председателя

на ДАБ като правилно и законосъобразно. По отношение на чужденеца не са налице предпоставки за предоставяне на международна закрила. По време на производство твърдя, че не са допуснати административни производствени нарушения и правилно е приложен материалният закон, поради което моля да оставите решението в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 15,00 (петнадесет) евро, което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: