

Протокол

№

гр. София, 24.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13099** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 часа:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Л.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Юриск. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. Л.: Моля съда да задължи ответника да представи пред съда официалната си позиция, представена на Европейския регулаторен орган за надзор на капиталовите пазари (ЕСМА). П., че това е официално становище, тъй като е включено от ЕСМА и публикувано на страницата ѝ на 3.2.2017 г. като част от практическо ръководство. Това ръководство включва обобщена информация от регулаторните органи на

държавите-членки, които прагове се третират като нотификационни прагове. Този въпрос е разгледан от касатора в жалбата срещу наказателното постановление, но не е обсъден от СРС. Затова правя настоящото доказателствено искане. Тъй като чрез съставянето на процесното наказателно постановление КФН противоречи на изразената от нея позиция, в която е посочила, че последният нотификационен праг е 95%. Тези доводи са изложени в страниците от 2 до 5 в жалбата срещу наказателното постановление.

Второ, тъй като считам, че не е достигнат 100% нотификационният праг по смисъла на чл. 9, т. 2 от Директива 2004/109 на Европейския парламент и Съвета, в случай че съдът прецени, моля да отпрати преюдициално запитване до СЕС – следва ли да се приема, че съгласно чл. 9, т. 2 на посочената директива дялово участие на инвеститор в публично дружество в размер на 100% от правата на власт представлява нотификационният праг.

Юриск. Г.: Не съм запознат дали има такава позиция на КФН, но по отношение на първото искане – моля да бъде оставено без уважение, тъй като, както разбрахме, твърди се, че такава позиция е била заявена още на 3.2.2017 г. Не е ясно защо КФН ще представя достъпен за всички документ. Касаторът е могъл и сам да го представи, дори още на етап съдебното производство пред въззивната инстанция. На трето място, обръщам внимание, че с него се цели да се докаже как следва да се тълкува материалният закон, което е от компетентността на съда.

По отношение на преюдициалното запитване – моля да ми бъде даден срок да взема по-подробно становище, но моля същото да бъде оставено без уважение.

Прокурорът: Относно първото искане, считам, че не е необходимо да се представя общодостъпна информация.

За преюдициалното запитване – предоставям на съда.

Адв. Л.: Исканата позиция не е достъпна като самостоятелен документ. Достъпен е само документът, който обобщава позициите на регулаторните органи на държавите – членки на ЕС, занимаващи се с контрола върху покупка и продажба на ценни книжа.

СЪДЪТ по така направеното искане след съвещание НАМИРА следното:

Искането на пълномощника на жалбоподателя не е свързано с конкретно представяне на документ, а по-скоро хипотетично, с изразена позиция, за която няма данни дали изобщо съществува при ответника. Не е без значение, че това доказателствено искане е могло да бъде направено заедно с касационната жалба. Настоящият съдебен състав НАМИРА, че в случай, че това доказателство има решаващо значение за правилното решаване на спора, съществува възможност делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Такова решение обаче съдът ще може да вземе, едва след даване ход на устните състезания и в процеса на съвещанието на състава.

По отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, **СЪДЪТ** НАМИРА, че същото е изключително неконкретизирано и бланкетно и не е подкрепено с необходимата фактическа обосновка. Искане за отправяне на преюдициално запитване следва да бъде формулирано подробно и обосновано. Това не лишава съда от възможността да направи такова искане, в случай че намери, че дадена норма от правото на ЕС не е достатъчно ясна и същата следва да бъде приложена, за правилното решаване разглеждания спор пред национален съд. Съдът може да направи преюдициално запитване и по собствено решение.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията адв. Л. за събиране на нови доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като съобрази липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л.: Моля да отмените постановеното решение по подробни съображения в касационната жалба. Считам, че за изясняване на делото е необходимо да се обърне специално внимание на това дали действително е извършено нарушение, тъй като доводите за това са negliжирани. Моля да отмените наказателното постановление.

Юрииск. Г.: Моля да оставите в сила решението на СРС.

Моля да ми дадете срок за писмена защита и моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

Прокурорът: Считам, че произнесеното решение на СРС е непълно поради липса на доводи по отношение законосъобразността на акта.

Моля да върнете делото на СРС за ново разглеждане.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото, в случай че сметнат това за необходимо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: