

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. К., редовно призван, чрез адв. И.. За него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призван, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

АДВ. И.: Нямам данни жалбоподателя да е в България.

ЮРК. Х.: Жалбоподателят със сигурност не е в страната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и като съобрази, че оспорващият има процесуален представител, който в пълнота ще защити правата му, намира, че отсъствието на отсъстващия – неизвестно къде се намира и за двете страни, няма да попречи на защитата на правата му по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище от Агенция „Социално подпомагане“ от 16.08.2024 г., която също не е могла да установи къде се намира оспорващия и да даде доклад по делото, съгласно указанията на съда.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка, както и не възразявам да се приеме становището от Агенция „Социално подпомагане“. Няма да соча доказателства, но имам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям актуална справка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. И.: Да се приеме днес представената справка. Моля да бъде задължена ответната страна да представи доказателства или информацията относно това дали на доверителя ми е било указано правото му да оспори констатацията на органа, че за него Турция се явява трета сигурна страна, каквато възможност е гарантирана по чл. 38, § 2 от Директива 2019/32. Освен това, на основание чл. 35 от същата директива, моля да задължи трето неучастващо по делото лице, а именно: Дирекция „Миграция“ на МВР, да представи информацията относно има ли случаи на обратно приети в Република Турция лица, по силата на сключеното споразумение между Република България и Република Турция от 2013 г., предвид че чл. 35 на цитираната директива изисква при прилагане на концепцията за трета сигурна страна, да е доказано, че лицето има връзка със страната и ще бъде обратно прието на територията на тази страна. Моля да вземете предвид съвсем скорошното решение на СЕС по дело С-134/2023 г., което е от 04.10.2024 г., в което по преюдициално запитване на гръцкия съд, по аналогичен казус. Гръцкият съд не е могъл да направи преценка относно приложимостта на директивата, по отношение на казус, в който гръцките национални власти са преценили Турция като трета сигурна страна спрямо кандидат за убежище.

На въпроси на Съда АДВ. И.: Разговарял съм с жалбоподателя и съм присъствал по време на интервюто му. Въпреки че пребивава на територията на Република Турция, не е лице, което е кандидатствало за убежище там. Времето му на престой там е бил незаконен престой. Не съм сигурен, че семейството му и понастоящем е там.

ЮРК. Х.: По исканията на процесуалния представител на оспорващия – не възразявам. В хода на административното производство са установени определени факти и обстоятелства, така че в тази връзка не възразявам по исканията. В производството пред органа, основания за Турция, че е трета сигурна страна, не е записано. Ние сме го разгледали като правен въпрос в решението. Предупрежденията и указанията и са преди проведеното интервю.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА доклада от 16.08.2024 от Агенция „Социално подпомагане“.

ПРИЕМА днес представената справка за Сирийска Арабска република, актуална към 30.08.2024 г.

СЪДЪТ като съобрази, че има данни по делото за Турция като трета сигурна страна, което съставлява правен въпрос, данните за жалбоподателя, в това число, че по административната преписка е събрана справка относно Република Турция и положението на сирийските бежанци в Турция, а въпросът дали жалбоподателят може да бъде изведен до Турция е въпрос на друго производство, а именно: решение по чл. 39а ЗЧРБ за връщането му страната му по произход или трета сигурна страна, не е

относим към въпроса по същество дали същият следва да бъде признат за бежанец или следва да му бъде предоставен хуманитарен статут, НАМИРА исканията на адв. И. за неотнесими към разрешаване на правния спор по делото, а в случай, че не са събрани достатъчни доказателства или не са дадени относими към правното положение на оспорващия указания, то СЪДЪТ следва, на процесуално основание, да отмени решението и върне за ново производство.

По тези съображения и като съобрази, че оспорващият е неизвестен, както за неговия представител, така и за органите на Държавна агенция за бежанците, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените исканията от името на оспорващия чрез адв.

И. за събиране на доказателства по чл. 38, § 2 и чл. 35 от Директива 2013/32

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно, по мотивите, изложени в жалбата. Безспорно Република Турция е сигурна страна, доколкото на територията ѝ не се води никакъв конфликт. Същевременно обаче, концепцията за трета сигурна страна не следва да бъде преценявана единствено в светлината на този факт. Концепцията за трета сигурна страна изисква преценка на редица относими факти. На първо място, това е дали съответната страна, която се определя като сигурна е ратифицирала Ж. конвенция, действаща с териториално ограничение, за което е ноторно известно, че Турция не е. Считам, че в случая не е направена никаква преценка дали спрямо чужденеца е налице връзка с Република Турция. Той никога не е бил бежанец там, поради което и не може да се очаква, че той ще бъде обратно приет на територията на третата страна, която отново е въпрос, който следва да бъде разгледан при преценка за това, дали тази страна е сигурна. На следващо място, моля да имате предвид, че преценката за трета сигурна страна следва да се направи на един по-ранен етап от производството. Последица от това е недопускане на молба като явно неоснователна, в случая въведено с чл. 13 от ЗУБ. Чужденецът не е могъл да оспори заключението, че за него се явява съответната страна, определена за трета сигурна. Преценката е следвало да бъде на индивидуален принцип. Считам, че е следвало да постановят решение като явно неоснователна молба по чл. 13 от ЗУБ, а не да я разглеждат по същество. Тоест, следвало е да постановят решение по допустимост на молбата без да я разглеждат по същество. Има отправено преюдициално запитване по този въпрос от 19-ти състав на АССГ.

СЪДЪТ: Служебно е известно на съда отправеното преюдициалното запитване от състава на АССГ по въпроса за допустимостта на молбите, но няма ли практика на СЕС по този въпрос според вас ?

АДВ. И.: Да, отговор е даден с решение на СЕС от 2020г. по унгарско дело, не правя искане за спиране на съдебното производство заради отправеното преюдициално запитване. Моля и да имате предвид, че чужденецът е показал незаинтересованост спрямо производството по международна закрила. Той е напуснал самоволно и е с неизвестен адрес. Това са установени по категоричен начин факти. Считам обаче за неправилни аргументите, че това представляват конклюдентни действия по оттегляне на молбата, тъй като по реда на АПК и ЗУБ има конкретни

действия, който чужденецът може да предприеме, т.е. да оттегли изрично молбата си. Такива конкретни действия не са предприети. Не е предвидено и чрез недобросъвестно процесуално поведение, молбата да бъде отказана на това основание. Действително, ако е с неизвестен адрес, единственото което може да предприеме органът е да прекрати производството за международна закрила, така както е редът, предвиден в ЗУБ. На последно място, производството касае непълнолетно лице. Никъде в административния акт не е направена преценка за неговия най-висш интерес, с което е нарушен чл. 6а от ЗУБ.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. В хода на административното производство е установено, че лицето е пребивавало за период от 3 години на територията на Република Турция, заедно със своята майка и четирите си братя и една сестра. Същият е бил зает в областта на земеделието. Административният орган счита, че не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, тъй като Турция, на основание правния си ред, се приема, че тя е трета сигурна страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: