

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2601

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **9946** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по иск на Е. Д. М. против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН), която е юридическо лице съгласно чл.12, ал.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. Ищецът претендира обезщетение неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., заедно със законната лихва. Вредите се твърди да са претърпени в периода от 25.10.2022г. до 01.11.2022 г. от отказ на комисар Ю. Ш., изх. № 11816/28.10.2022 г. С разпореждане от 10.11.2022г., съобщено на 18.11.2022г., на ищеца е указано да отстрани нередовности на жалбата.

С молба от 22.12.2022г. е представен документ за платена държавна такса за образуване на делото в размер на 10 лв. по сметката на съда. С молба от 03.01.2023г. ищецът е заявил, че не е оспорил горепосочения отказ по административен ред. Като прецени в съвкупност изявленията, направени в исковата молба и последващите молби на ищеца, съдът в настоящия състав приема, че е обективизирано оспорване на административен акт и претенция за обезщетение. Изявление за оспорване на отказа от 28.10.2022г. е направено с исковата молба от 01.11.2022г. и следователно, в срока по чл.149, ал.1 АПК. Тъй като спорът за законосъобразност на отказа е преюдициален за преценката относно допустимостта на искането за обезщетение и съвместното разглеждане на двете искания би затруднило производството, то следва да бъде съответно разделено.

Ищецът е направил и искане предоставяне на правна помощ. В производството по оспорване на отказа последната не е необходима, тъй като законосъобразността на оспорен административен акт подлежи на проверка от съда на всички основания по чл.146 АПК, съгласно чл.168, ал.1 от същия кодекс. Ето защо, в тази част е налице хипотезата на чл.24, т.1 от Закона за правната помощ (ЗПП), а именно, че такава не се предоставя, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която

тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ. Преценката относно необходимостта от правна помощ за процесуално представителство по иска за обезщетение следва да бъде извършена от състава на съда, който разглежда същия иск.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на Е. Д. М., с ЕГН [ЕГН], за предоставяне на правна помощ за осъществяване процесуално представителство по адм. дело № 9946/2022г. на Административен съд София град, Първо отделение, 6 състав.

II. РАЗДЕЛЯ производството, като оставя за разглеждане по адм. дело № 9946/2022г. на Административен съд София град, Първо отделение, 6 състав жалбата на Е. Д. М., с ЕГН [ЕГН], против отказ, обективизиран в писмо изх. № 11816/28.10.2022 г. на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и отделя за разглеждане в отделно производство иска за обезщетение на неимуществени вреди, сочени за претърпени от същия отказ, предявен от Е. Д. М., с ЕГН [ЕГН], против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебен препис от исковата молба и следващите молби на ищеца и да се докладва на председателя на съда за образуване на ново дело по иска и разпределяне на докладчик.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.07.2023 г. от 13.50 часа.

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни:

1. Жалбоподател: Е. Д. М., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

2. Ответник: комисар в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника в 3-дневен срок от съобщаването да представи по делото заверено копие от писмо изх. № 11816/28.10.2022 г. на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и преписката от издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба само в частта му по т.І, в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Заедно с преписа от него на ответника да се връчи копие от исковата молба.

Съдия: