

РЕШЕНИЕ

№ 7469

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9304** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 17.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав по НАХД № 3037/2021г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № СФИ21-РД29-15/15.01.2021г., издадено от заместник-кмета на Столична [община], с което на основание чл.53 вр. чл.27 и чл.36 ЗАНН и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева за нарушение на чл.4, ал.1 НРУИТДТСО.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му. Мотивира се, че отмененото с него НП е законосъобразно. Доводи по същество във връзка със сочените основания за касационно оспорване не са мотивирани. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 13.10.2020г. служители на СО извършили проверка на дейността на санкционираното дружество като проверили стопанисвания от търговеца обект, представляващ обект за бърза закуска, находящ се в [населено място], [улица]и [улица]– на територията на Женския пазар. При извършената проверка било установено, че търговецът не е заявил работното си време по надлежния ред, съгласно чл.4, ал.1 НРУИТДТСО. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол. На 16.10.2020г. управителя на дружеството се явила в сградата на Столична община на [улица] подала заявление за работно време.

Въз основа на констатациите от извършената проверка срещу дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно с оглед наличието на предпоставки за прилагане разпоредбата на чл.28 ЗАНН – нарушението е отстранено в тридневен срок от установяването му, липса на вредни последици, липса на други нарушения, извършени от търговеца, незначителна степен на обществената опасност.

Решението е правилно. Изводите по приложението на материалния закон се споделят изцяло. Съгласно чл.4, ал.1 НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му. В случая е безспорно установено, че санкционираният търговец е осъществявал дейността си в описания по-горе търговски обект за бърза закуска без да е заявил работно време по посочения ред. Деянието осъществява състава на административното нарушение по чл.36, ал.1 от наредбата като за него се предвижда налагането на административно наказание глоба на виновните лица, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 300 до 2000 лв.

Съгласно чл.28 ЗАНН за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН липсва легална дефиниция на понятието „маловажен случай“, с оглед което и на основание препращащата разпоредба на чл.11 следва да се приложат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс /НК/. Съгласно чл.93, т.9 НК "Маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Правилен е изводът на решаващия съд, че в случая от нарушението не са настъпили вредни последици, вкл. за фиска, както и че нарушението е отстранено в тридневен срок след извършване на проверката. Доколкото се касае за обект за бърза закуска,

степената на обществена опасност на нарушението не е висока. Т.е. налице са предпоставките за прилагане на чл.28 ЗАНН. Съгласно тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за "маловажност" на случая по чл.28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона.

По тези съображения оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав по НАХД № 3037/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.