

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФРЕСПО ВЕНДИНГ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно на лист 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Фреспо Вендинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК],

представявано от управителя Б. В. С. против заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11419/27.02.2023 г., издадена от Л. И. И. - началник на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП), с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗДДС е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ - на два броя автомати на самообслужване без електрическо захранване, находящи се в [населено място], [община], [улица] /в рамките на търговски обект на Т-маркет [населено място]/, стопанисвани от „Фреспо Вендинг“ ЕООД, и забрана за достъп до тях за срок от 14 /четиринадесет/ дни.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 03.05.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.2023 г. от ответника административна преписка по жалба с вх. № 13566/05.04.2023 г. по описа на АССГ срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11419/27.02.2023 г., издадена от Л. И. И. - началник на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП).

ДОКЛАДВА постъпило на 23.05.2023 г. писмо от ответника, с което уведомяват съда, че към административната преписка са приложени заверени копия на всички относими доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете справка от информационната система на НАП, заверено копие, от която е видно дали дружеството към момента на проверката е имало регистрирано фискално устройство. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените доказателства с писмо от 03.05.2023 г. от ответника, както и днес представените от ответника писмени доказателства.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед за налагане на принудителна административна мярка. Безспорно в заповедта ясно е записано, че заповедта се налага, защото жалбоподателят не е въвел в експлоатация фискално устройство към датата на проверката, въпреки че в протокола е протоколирано, че не е издадена фискална касова бележка.

По отношение на въведеното в експлоатация фискално устройство жалбоподателят разполага с такова, то е въведено в експлоатация през 2015 г. и този факт е доказан с приложеното към жалбата свидетелство за регистрация.

Днес представеното доказателство от ответника считам, че не трябва да бъде ценено, защото то няма характера на писмен документ, не е ясен кой е издателят му, няма подпис, а само заверка с „вярно с оригинала“ и затова смятам, че не трябва да бъде ценено като валидно и годно доказателствено средство.

Предвид така установените според нас факти считам, че не е налице твърдяното в заповедта извършено нарушение - основание за запечатване.

Претендирам разноски в размер на 50.00 лева – държавна такса.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед, с която е наложена принудителна административна мярка.

Единственият мотив на жалбоподателя да твърди, че заповедта е незаконосъобразна е твърдението, че дружеството „Фреспо Вендинг“ ЕООД има регистрирано фискално устройство. Мотивирани са с това, че е представен договор, сключен с организация за поддръжка на това фискално устройство. Да, това е така. Не спорим по този въпрос. Договор наистина има „Фреспо Вендинг“ ЕООД с дружество, което е въвело в експлоатация съответното фискално устройство. Договорът е представен по преписката, но този договор със съответната поддържаща фирма е изтекъл на 09.02.2019 г., а фискалното устройство е deregистрирано в системата на НАП от 25.02.2019 г. Фактът, че дружеството работи със споменатите два търговски обекта в заповедта в продължение на 4 години без да има регистрирано фискално устройство в дистанционна връзка с НАП е и нещото, което е мотивирало административния орган да приложи тази мярка за 14 дни.

Считам, че заповедта е законосъобразна и правилна, отговоря на изискванията на закона за форма, издадена от компетентен орган, поради което моля настоящия съд да постанови решение, с което да я потвърди изцяло.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: