

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1118

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на „Б. Х. Л.“-ДРУЖЕСТВО С ОГРАНИЧЕНА ОТГОВОРНОСТ- К. срещу Акт за прихващане и възстановяване № П-22221120079074-004-001/16.07.2020 година , потвърден с Решение № 1383/08.09.2020 година на Директор на Дирекция “ОДОП“.

Настоящият съдебен състав намира, че задачата на назначената съдебно-счетоводна експертиза следва да бъдат разширени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ НАЗНАЧЕНАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА:

1. В периода на възстановяване жалбоподателят имал ли е седалище, адрес на управление или постоянен обект или при липса на такива- постоянен адрес или обичайно пребиваване на територията на страната, извършвал ли е доставки с място на изпълнение на територията на страната – ако да какви и кога?
2. Кога жалбоподателят е регистриран в Държава- членка за целите на облагане с ДДС?
3. Жалбоподателят как е предоставял складирането на стоки- заедно с други услуги, тясно свързани със складирането или не, и складирането представлява ли основна доставка,предоставено ли му е да ползва точно определен имот и дружеството- жалбоподател имало ли е достъп до склада, има ли определена част от

склада, предоставен му за ползване?

4. Жалбоподателят издал ли е Протокол за анулиране на спорните фактури – ако да, кога и как е станало това, и съхраняват ли се документи у издателя на фактурите.

5. Жалбоподателят притежава ли доказателства, че спорните доставки са свързани с недвижим имот, ако – да какви и негови представители имали ли са достъп до обектите, където се е осъществявало складирането и другите фактурирани дейности?

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК .

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните .

Да се УВЕДОМЯТ страните И ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: