

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Р. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Р. С. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че вещото лице, Р. С. К. не се явява, независимо че към днешното съдебно заседание заключението е представено редовно.

Изслушването на заключението изисква присъствие на вещото лице, поради което делото следва да бъде отложено.

ДОКЛАДВА представена от адв. К. разписка за внесена такса за изготвяне на заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА представен от адв. К. нотариален акт /НА/ № 147 от 20.02.2004 г., с който се удостоверява, че единият от имотите, за които е задължена жалбоподателката, З. Р. Д., е дарен през 2004 г. на нейния син М. Б., поради което адв. К. заявява искане.

АДВ. К. – Представям НА, за да обоснова искането си да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, че по отношение на М. Б., който вече е пълнолетен също има издаден акт за установяване на публични задължения и е напълно възможно за имотите да е налице двойно облагане. Искам да установим това в хода на делото. Нотариалният акт е цитиран на стр. 40 от обжалвания АУЗД. Моля да ми дадете възможност да проверя дали всички декларации по чл.14 от ЗМДТ, подадени от моята доверителка са налице по делото Ако не – да се представят и вещото лице да извърши допълнителна проверка по декларациите.

ЮРК. С. – Ако декларациите не са представени по делото, моля да бъдем уведомени, за да ги представим своевременно.

СЪДЪТ с оглед изявленията за изслушване на заключението, както и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да представи доказателства във връзка с ангажиране на отговорност за задължение на М. Б. за същите недвижими имоти или за част от тях. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се извърши проверка относно наличието на всички декларации по чл.14 от ЗМДТ, подадени от З. Д. за процесния период, дали се намират по делото и ако се налага допълване задачата към вещото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. С. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

