

РЕШЕНИЕ

№ 748

гр. София, 07.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **514** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Стар Спед“ ЕООД, чрез управителя Р. Г., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], партер, офис 1 срещу Ревизионен акт № 2222142000341-091-001/25.09.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1599/10.12.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С оспорения РА за жалбоподателя са установени публични задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 52 157,23 лв., при деклариран ДДС за внасяне в размер на 146,97 лв. и лихви в размер на 6 366,37 лв.

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено и че съвсем неоснователно са отхвърлили представените доказателства, касаещи процесните доставки от „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД.

Инвокирани са доводи, че наличие на представени договори, заявки, подписани приемателно-предавателни протоколи и търговски документи, за изписването и предаването на стоките на получателя, фискални касови бонове, за осъществени плащания, от регистрирано ФУ, технически протоколи, за влягане на стоките и документи, за транспортирането им, е необосновано да се приеме, че фактурираните стопански операции не са били осъществени.

Посочва се, че доставката на процесните стоки и услуги е извършена от данъчно задължено

задължени и регистрирани по ЗДДС лица, което е предпоставка по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС, за признаване на правото на данъчен кредит. Твърди се, че не е възможно ревизираното лице да бъде лишено от права, поради това, че доставчиците или техните подизпълнители му са допуснали евентуално грешки при воденето на счетоводството или не са представили изисканите им доказателства от органите по приходите по време на извършването на ревизията.

Според оспорващия, той е дружество, осъществяващо транспорта дейност на стоки на територията на Европейския съюз и извън него, за което има издаден валиден Лиценз за международен превоз на стоки. Транспортните средства са наети, и извършват транспортни услуги, според предварително изготвени графици. Всички товарни композиции - седлови влекачи е прикачени полуремаркета, след престой в чужбина се връщат в България и подлежат на периодично техническо обслужване и ремонти. Отговорността за превозваните стоки и за изрядността на съпровождащите ги документи е изцяло на лицата, които възлагат транспорта или на съответния спедитор.

В жалбата се отбелязва, че „Стар Спед“ ЕООД осъществява дейността повече от десет години. Има назначен персонал, със съответната квалификация, необходима за техническото обслужване на транспортните средства, както и шофьори, които да ги управляват. Ремонтите и обслужването се осъществяват в наета от дружеството база в [населено място]. Всички доставки на резервни части и консумативи, за тежкотоварните автомобили се извършват на основание предварително сключени договори и заявки.

Жалбоподателят счита, че доставените консумативи са отразени надлежно в счетоводството му и са вложени при обслужването на съответните транспортни средства.

Излагат се конкретни доводи, по отношение на всеки от доставчиците. С всеки от тях „Стар Спед“ ЕООД е имало сключен договор. Фактурите са издавани в съответствие със Закона за счетоводството и са придружени с фискални бонове, издавани от регистрирано фискално устройство. Неосновано и в разрез с цялата практиката на СЕС и на ВАС е прието, че на „Стар Спед“ ЕООД не може да се признае право на приспадане на данъчен кредит, защото доставчиците не са могли да докажат произхода на доставените стоки. За признаването на право на приспадане на данъчен кредит в случая е важно да се установи предаването на стаката на представител на жалбоподателя, което обстоятелство е надлежно констатирано, според представените приемателно-предавателни протоколи.

В жалбата са релевирани и твърдения, относно непризнатото право на данъчен кредит на основание чл. 70. ал. 1. т. 2 от ЗДДС, по доставки извършени от „ОМВ България“ ООД, „Ауто Хит“ ООД, „Сигма Голд“ ЕООД и др.

Отбелязани са и номера на решения по други административни дела, със същите страни, с предмет проверка на законосъобразността на ревизионни актове съставени на „Стар Спед“ ЕООД, които според оспорващия са били отменени.

Посочва се, че и на решения на Съда на европейския съюз, касаещи тълкуването на правото на ЕС, свързано с данъка върху добавената стойност, според които и съгласно трайно установената практика на Съда на Европейския съюз, разпоредбите на Директива 2006/112, които се отнасят до правото на приспадане на ДДС. В поставения за разглеждане случай не са ангажирани доказателства за данъчна измама, осъществена между контрагентите по договора.

Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт.

По време на проведените заседания по делото, оспорващият се представлява от юрисконсулт Н., който поддържа жалбата и претендира присъждане на направените в хода на съдебното производство разноски по представен списък. В дадения от съда срок са представени

допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юристконсулт М. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юристконсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, [населено място] е съобщено на оспорващия по електронен път на 12.12.2024 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 23.12.2024 г. (53-04-858), т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

1. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия № ЗВР-22221424000341-020-001/17.01.2024 г., изменена със заповеди № Р-22221424000341 -020-002/09.04.2024 г. и №Р-22221424000341-020-003/16.05.2024 г., издадени от началник на сектор при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършване на ревизия на „Стар Спед“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 г.

В хода на ревизията са предприети множество процесуални действия.

Установено е, че дружеството осъществява международна транспортна дейност с наети тежкотоварни автомобили, за което е издаден лиценз № 20485/21.02.2019 г. за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение.

Представени са рамков договор от 26.02.2021 г. с възложител „Сигма Голд“ ЕООД за превоз на товари. Договори за транспортно спедиторски услуги с ООО НСВ Логистик и договор за транспортно-спедиторски услуги от 09,01.2020 г. с ООО Транспорт И Логистика, фирми регистрирани в Руската Федерация.

Ревизираното лице е представило договори с „Дас Груп 2000“ ЕООД. Единият е с предмет „предоставяне за ползване на обособена част от Автобаза, находяща се на адрес [населено място], [улица]“ от страна на „Дас Груп 2000“ ЕООД. Друг договор е с предмет „извършване на абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС, ППС и техника от същия. Много от договорите са с предмет „временно и възмездно ползване на различни видове ППС (описани подробно на стр. 19 от съставения ревизионен доклад).

От доставчика „Дас Груп 2000“ ЕООД са представени по електронен път обяснения, съгласно които дружеството извършва дейността си от нает обект - обособена част от автобаза, намираща се в [населено място], кв. В., [улица]. При осъществяване на дейността използва подизпълнители, като за проверявания период това е „Милена Милениум“ ЕООД. Комуникацията относно заявките за ремонти и почиствания се осъществяват по телефон или имейл. Доставчикът разполага със складови помещения за съхранение на стоки и материали. Частите и консумативите, които се влагат в ремонта се доставят с МПС на клиентите, поради което не

притежава транспортни документи. Услугите по почистване се осъществяват с подизпълнител „Стандарт Минус“ ЕООД. Представени са процесните фактури, както и фактури от сочените за подизпълнители лица.

От доставчика „Хелес Ем“ ЕООД са представени по електронен път процесните фактури, договор със „Стар Спед“ ЕООД, договори с подизпълнители „Сандър Консулт“ ЕООД и „Макс Трейд 11“ ЕООД, покупни фактури. Според даденото обяснение дружеството извършва продажби на едро на автомобилни гуми, части, автомобилни добавки, препарати и консумативи.

По отношение на извършените доставки от „Стар Спед“ ЕООД установено, че дружеството е декларирало облагаеми доставки на транспортни услуги с място на изпълнение на територията на страната с получател „Сигма Голд“ ЕООД и международен транспорт към клиенти, които са данъчно задължени лица в Русия. В случая „Сигма Голд“ ЕООД е имало качество на спедитор.

От „Сигма Голд“ ЕООД са представени заявки-договори до „Стар Спед“ ЕООД, в качеството му на превозвач на товари в З. Европа, заявката съдържа вида на МПС, част, износител, товарен/разтоварен пункт - съгласно ЧМР, както и издадените от ревизираното лице фактури с основание „извършен международен транспорт с камион и с регистрационни данни за него. Към фактурите са приложени издадени фискални бонове за извършени плащания в брой и писмени обяснения в които е посочено, че дружеството извършва посредническа дейност в международния транспорт за което наема дружества за извършване на транспортни услуги. Посочено е, че разплащанията за извършените услуги се извършват след на фактура и заявка, като в ЧМР е описано - превозното средство, рег. номер от къде е взет товара и къде е разтоварен.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращия екип е направил заключение, че от „Стар Спед“ ЕООД са издадени фактури без да е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС във връзка с продажбите към руските дружества за периода. Доколкото декларираните облагаеми доставки с нулева ставка не са действително извършени, а фактурите за продажби са издадени без основание. Вследствие на установеното е определена нулева данъчна основа за декларираните облагаемите доставки по чл. 30 от ЗДДС.

По отношение на доставчиците са направени следните изводи:

1. „Дас Груп 2000“ ЕООД.

Доставчикът е издал на ревизираното лице 73 фактури с предмет „ремонт“, „почистване“ и „авточасти“, по които е начислен ДДС в размер на 28 737,30 лв. Към фактурите са приложени заявки и констативни протоколи, договори за наем на превозни средства, договор за наем на обособена част от автобаза, фактури от предходни доставчици, писмени обяснения, обратна ведомост и хронологични счетоводни регистри.

Относно наетата автобаза от „Дас Груп 2000“ ЕООД е представен договор за ползване на недвижим имот от 01.02.2021 г. сключен със „Стар Спед“ ЕООД в качеството на наемател, по силата на който на последния е предоставена за ползване и стопанисване обособена част от автобаза, находяща се в [населено място], [улица] прилежащо хале с канал и 15 паркоместа за товарни автомобили. Не е посочена договорена наемна цена за предоставеното за ползване недвижимо имущество. От страна на ревизиращите органи е установено, че през периода не са издавани фактури за наем на имот от страна на „Дас Груп 2000“ ЕООД към жалбоподателя. „Дас Груп 2000“ ЕООД е наел процесният имот от „Мегатранс Топ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и впоследствие е преотдаден на жалбоподателя. Констатирано е, че фактури за наем не са издавани и от собственика на имота към доставчика. Предвид горното е направено заключение, че доставчикът декларира стопанисване и управление на автобазата единствено с цел привидно осигуряване на място за извършване на стопанска дейност.

При извършената насрещна проверка на „Милена Милениум“ ЕООД от дружеството е представен

договор за осигуряване на сервизни услуги от 01.02.2021 г., в който е вписано, че техническото обслужване и ремонт на ППС се извършва с части и консумативи, предоставени от възложителя, фактури, констативни протоколи, приемо- предавателни и протоколи, касова книга, заявки.

2. „Хелес Ем“ ЕООД.

Доставчикът е издал на ревизираното лице 11 фактури, с предмет „автомобилни гуми“, „части и консумативи“, по които е начислен ДДС в общ размер на 14 709,20 лв. Представени са и писмени обяснения от управителя на дружеството. Към фактурите са съставяни стокови разписки, приемателно-предавателни протоколи и заявки, договори, оборотни ведомости, фактури от предходни доставчици.

Видно от представените писмени обяснения, „Хелес Ем“ ЕООД извършва продажба на едро на автомобилни гуми, части, автомобилни добавки, препарати, и др. автомобилни консумативи и аксесоари, като финансирането е със собствени оборотни средства. Дружеството ползва помещение/склад под наем, находящ се в [населено място]. Представени са договори с предходни доставчици на дружеството, от които са закупени стоките и продадени на „Стар Спед“ ЕООД, съгласно договор за поръчка. Посочено е, че сключените договори с контрагенти са с отложено плащане от 6 месеца и същите са извършени към доставчиците едва след получаване на сумите от „Стар Спед“ ЕООД, като плащанията са извършвани в брой.

Органите по приходите са направили извод, че доставчикът и неговите доставчици не са притежавали материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки.

3. Фактури за закупени стоки, които не се ползват за икономическата дейност на дружеството.

В хода на ревизията е установено, че „Стар Спед“ ЕООД е ползвало право на данъчен кредит по фактури, в размер на 682,99 лв. за закупени стоки, несвързани с дейността на дружеството, като лекарства, стоки за бита и други стоки. Поради това и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС органите по приходите са приели, че „Стар Спед“ ЕООД няма право на приспадане на данъчен кредит.

За резултатите от ревизията е съставен № Р-22221424000341-092-001/30.08.2024 г., срещу който в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила със съставянето на Ревизионен акт № 2222142000341-091-001/25.09.2024 г., издаден органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизиращия екип.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил с посоченото по-горе решение.

По искане на жалбоподателя беше допуснато изслушване на комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза (ССТЕ), чието писмено заключение беше приобщено към доказателствения материал, събран по време на производството.

Заклучението на СИЕ е изготвено, като вещите лица са се запознали с наличните по преписката документи и допълнително изискани от жалбоподателя.

Експертите са анализирали документите свързани с договорни отношения между „Стар Спед“ ЕООД и неговите доставчици. Установили са наличие на стоката, заявяване, реализиране и разчитане на доставките с автомобилен транспорт на видовете стоки. В представените по делото документи и допълнително изисканите и предоставени такива е констатирано наличието на търговски договори и счетоводни сметки за закупуване на части, гуми и консумативи.

За ревизирания период е установено, че ревизираното лице е имало сключени договори за наем за 18 броя Моторни превозни средства МПС и Пътни превозни средства ППС с: „Дас Груп 2000“ ЕООД – 11 бр., Т. Л. Н. – 4 бр., „Гумтрак“ ООД – 1 бр., Г. И. П. – 1 бр., Р. С. Т. – 1 бр.

Вещите лица, след анализ на представените сервизни карти са констатирани, че от може да се направи обосновано предположение за вложени основни и поддържащи компоненти (гуми, масла, филтри, антифриз, дюзи, релета и пр.). От приложените документи не може с точност да се установи влагането на спрейове за почистване, секундни лепила, спрейове за бързо запалване, спрейове за климатик, препарати за блясък на гумите, смазки и други добавки и консумативи, извън потенциалното сервизно обслужване.

Установено е, че през ревизирия период „Стар Спед“ ЕООД е издало 16 бр. фактури към дружества, регистрирани в Руската Федерация с предмет „Международен транспорт“.

Анализирани са и съставените във връзка с осъществения транспорт международни товарителници (ЧМР). Поради липса на номер на транспортно средство във фактурите, не е могло да се определи връзката между приложените по делото фактури и транспортни документи 24 броя CMR товарителници за периода. „Стар Спед“ ЕООД има рамкови споразумения с „Транспорт и Логистика Рус“ ООО (на руски език с легализиран превод на български език), и с „НСВ Логистик“ ООО (на руски език). Договорът между „Стар Спед“ ЕООД и „Транспорт и Логистика Рус“ ООО представлява споразумения за извършване на превоз по зададени от Спедитора параметри, които се уточняват с отделна заявка за всеки транспорт.

Вещите лица са описали и анализирани представените от трети неучастващи в производството по делото лица – Агенция „Митници“, Агенция „Пътна инфраструктура“ – Национално ТОЛ управление и ГД „Гранична полиция“ данни относно преминаването през ГКПП на страната на наети от „Стар Спед“ ЕООД тежкотоварни ППС и движението им по републиканската пътна мрежа.

В констативно-съобразителната част на заключението са описани подробно всички документи, свързани с материалната и техническата обезпеченост на доставчиците „Хелес Ем“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД (л. 12-13).

Експертите са извършили оглед на стопанисваната от „Стар Спед“ ЕООД база за ремонт и обслужване на транспортни средства.

В заключение е посочено, че в представените по делото документи и допълнително изисканите и предоставени такива се установява наличието на търговски договори, фактури, приложения към всяка една фактура с опис за закупуване на части, гуми и консумативи. Счетоводството на „Стар Спед“ ЕООД през процесния ревизиран период е водено редовно по отношение на доставките на стоки и услуги, съгласно Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Няма констатирани нарушения на счетоводното законодателство. Доставките от „Хелес Ем“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД, са декларирани от получателя „Стар Спед“ ЕООД своевременно в Дневника за покупки. Фактурите и стопанските операции са отразени в счетоводството на „Стар Спед“ ЕООД по счетоводни сметки: 401 „Доставчици“, 602 „Разходи за външни услуги“, 601 „Разходи за материали“.

Влагането на закупените части, гуми и консумативи по процесните 11 броя фактури в ремонти и поддръжка на превозните средства е посочено в сервизни карти представени от „Дас Груп 2000“ ЕООД за вложени основни и поддържащи компоненти (гуми, масла, филтри, антифриз, дюзи, релета и пр.). В наличните документи не може с точност да се установи влагането на: спрейове за почистване, секундни лепила, спрейове за бързо запалване, спрейове за климатик, препарати за блясък на гумите, смазки и други

добавки и консумативи, извън потенциалното сервизно обслужване. Същите са приложими към дейност „ремонт на МПС“ като спомагателни консумативи, спрямо приложените по делото документи не може да се установи конкретното количество на влагане.

В предоставените допълнителни документи от „Хелес Ем“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД същите са осчетоводявали закупени стоки, от вида, продадени на жалбоподателя „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. При извършен оглед в посоченият от „Старт Спед“ ЕООД обект е установено, че той разполага с техническа обезпеченост за влагане на спрейове, смазки, течности за стъкло, добавки за гориво и пр., Не са установени машини за смяна и центровка на гуми за тежкотоварен автомобил.

Съдът намира, че и заключението на ССТЕ следва да бъде кредитирано, като компетентно, мотивирано и логично.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

2.1. По отношение на фактурите издадени към „Сигма голд“ ЕООД, „Транспорт и Логистика Рус“ ООО и „НСВ Логистик“ ООО (последните две дружества са регистрирани в Руската Федерация).

В оспорения акт и в решението на горестоящия орган е посочено, че в хода на ревизията не са представени копия на всички издадени фактури за транспортни услуги, копия международни товарителници с превозвач „Стар Спед“ ЕООД, копия на заявки от възложителите и други документи, доказващи осъществяването на международен транспорт на стоки. В проверената на място счетоводна отчетност са открити единствено еднотипни квитанции и приходни касови ордери за получени в брой суми. Установена е и липса на записи в GPS системата за проследяване движението на МПС, представени от „Тахосед“ ЕООД. Въз основа на приобщените доказателства - запитвания до данъчната администрация на Полша. С. и Румъния, според получените отговори, такива доставки не са извършвани. Установени са разминавания в местонахождението на едно от транспортните средства, с които жалбоподателят твърди, че е осъществило услугата.

Изложеното е дало възможност на органите по приходите да направят извод за липсата на убедителни доказателства, че декларираните от жалбоподателя доставки да са реално осъществени. Поради тази причина данъчната основа на облагаемите доставки към „Сигма Голд“ ЕООД е коригирана на 0,00 лв., а по отношение на руските дружества е прието, че фактурите са издадени неправомерно.

В хода на съдебното производство на вещите лице също не са представени допълнителни документи, свързани с осъществяването на твърдения международен транспорт на стоки.

С жалбата са представени единствено копия на 16 броя фактури, с издател „Стар Спед“ ЕООД към „НСВ Логистик“ ООО и „Транспорт и Логистика Рус“ ООО.

Анализът на събраните доказателства не дава възможност на съда да се съгласи с наведените от жалбоподателя доводи.

Безспорно е, че „Стар Спед“ ЕООД осъществява транспорт на стоки – вътрешен и международен с наети тежкотоварни транспортни средства и притежава необходимия лиценз за това.

От друга страна няма логика дружеството да не съхранява копия от фактури издадени от

него, за осъществявана основна търговска дейност – транспорт и то на значителна стойност.

За да бъде доказано реалното извършване на услуга по международен транспорт, освен търговска фактура, следва да бъдат представени транспортни документи – международна товарителница (CMR), маршрутни карти, документи за платени пътни такси и т.н.

В случая са представени само 24 броя CMR (повечето в нечетлив вид), които според мнението на вещите лица не могат да бъдат свързани с определена фактура. Съдът споделя становището на експертите, че регистрационният номер не е задължително да фигурира във фактурата, но след като същата удостоверява извършването на конкретна търговска операция (в случая това е транспортна дейност, осъществена на определени дати и с определено транспортно средство), е необходимо тя да съдържа някакъв реквизит – пояснение за кое точно данъчно събитие се отнася.

Съдът не може да приеме, че представените от „Стар Спед“ ЕООД справки, съдържащи номера на фактури, (в хода на ревизията и с писмените бележки), могат да бъдат годни доказателствени средства за осъществяването на твърдения транспорт от страна на жалбоподателя.

Не е без значение и обстоятелството, че в случая липсват надеждни данни, за това какви стоки са били превозвани, от къде са били товарени и каква е крайната дестинация на разтоварването. Няма и данни за извършени разходи от страна на „Стар Спед“ ЕООД за закупено гориво, платени командировъчни на шофьори, платени такси за преминаване през мостове, фериботи, винетни такси, за ползване на пътната мрежа на чужди държави и т.н.

Съдът не намира, че следва да обсъжда представените от Агенция „Митници“, Агенция „Пътна инфраструктура“ - Национално ТОЛ управление и ГД „Гранична полиция“ данни относно преминаването през ГКПП на страната на наети от „Стар Спед“ ЕООД тежкотоварни ППС и движението им по републиканската пътна мрежа.

В заключението на ССТЕ са констатирани множество разминавания във връзка с предоставената от тези лица информация, поради което съдът намира същата за ненадеждна и не даваща възможност достигане на изводи, относно движението и напускането на страната на въпросните транспортни средства.

Във връзка с изложеното съдът намира, че жалбата в тази ѝ част следва да бъде отхвърлена.

2.2. По отношение на фактурите, издадени от „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД.

За да издаде оспорения ревизионен акт, в частта, в която е отказано право на признаване на данъчен кредит, по фактури, издадени от теза двама доставчици, административният орган е приел, че за „Стар Спед“ ЕООД, не са налице предпоставки за признаване право на такова право, поради липса на достатъчно данни за реалност на тези доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. Анализът на събраните доказателства е мотивирал органите по приходите да направят заключение, че по издадените от доставчиците фактури към жалбоподателя не следва да бъде кредитирани като основание за упражняване на това право. Според ревизиращия екип не са налице

реални доставки, а целта е била получателят да намали резултатите си за ефективно внасяне на ДДС и неправомерно ползва право на данъчен кредит. Дружествата-доставчици не са разполагали с кадрови и технически потенциал да извършат фактурираните доставки.

Нормите на ДОПК не съдържат правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса на съдебно обжалване на ревизионни актове, поради което намират приложение общите принципи на разпределение на доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, намираща приложение в случая по силата на преpraщачата разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, определя, че административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Тази разпоредба е своеобразно проявление в административното право на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК, според който всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за жалбоподателя - възникване на право на данъчен кредит по определена фактура. В тежест на задълженото лице е да докаже наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

В разглеждания казус може да се обобщи, че основна причина за отказа за признаване на право на данъчен кредит по фактурите, издадени от двамата доставчици е, че те не са разполагали със съответната материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки.

Анализът на събраните доказателства не дава възможност на съда да се съгласи с направените от органите по приходите изводи.

В хода на ревизията „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД са съдействали на органите по приходите и са представили наличните документи и обяснения. Представени са съставяни, във връзка с фактурите стокови разписки, приемателно-предавателни протоколи и заявки, договори, оборотни ведомости, фактури от предходни доставчици.

„Стар Спед“ ЕООД е имало сключен договор с „Дас Груп 2000“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване на МПС, ППС и техника. По отношение на този доставчик, органите по приходите са установили, че разполага с ремонтна база в [населено място], [улица] с наети тежкотоварни МПС и ППС, с които извършва транспортни услуги. Доставките на части се извършват по заявки и с транспорт на клиенти и се влагат веднага при извършване на ремонтите. Почистването на МПС се извършва планово и по заявка на клиенти от подизпълнители.

Предмет на спорните фактури, издадени от „Дас Груп 2000“ ЕООД са „части и консумативи“, „ремонт на МПС“ и „почистване“.

По делото са приложени сервизни карти от „Дас Груп 2000“ ЕООД. Според заключението на ССТЕ може да се направи обосновано предположение за вложени основни и поддържащи компоненти (гуми, масла, филтри, антифриз, дюзи, релета и пр.).

По отношение на „Хелес Ем“ ЕООД е установено, че дружеството търгува с автомобилни

гуми, авточасти, препарати, добавки за гориво и т.н.

Предмет на фактурите, издадени към „Стар Спед“ ЕООД са „части и консумативи“ и „гуми“.

В заключението на ССТЕ е посочено, че и двете дружества имат осчетоводени разходи за заплати и осигуровки. Имат и сключени договори за доставка на резервни части и гуми със свои контрагенти.

„Хелес Ем“ ЕООД е заприходило закупени авточасти от „Макс Трейд 11“ ЕООД и „Сандър Консулт“ ЕООД.

Към момента на издаването на фактурите „Хелес Ем“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД са били регистрирани по ЗДДС.

Съдът не споделя мотивите на органите по приходите, че в случая е необходимо вещите да бъдат индивидуализирани. От приемателно-предавателните протоколи, става ясно, че се касае за родово определени вещи - гуми, масла, филтри, антифриз, за които не възможно да бъде извършена индивидуализация.

От извършения от вещите лица оглед на ремонтната база, стопанисвана от „Стар Спед“ ЕООД и според дадените по време на проведеното по делото открито заседание на 29.10.2025 г., се установява, че в сервизните помещения има техника, която е налична и е достатъчна за извършването на периодична поддръжка на тежкотоварната техника, а именно: смяна на течности, масла, охладителни и др., но не е достатъчна за извършване на капиталови ремонти, т.е. смяна на скоростни кутии, двигатели и т.н. Констатациите на вещите лица, обуславят извод, че жалбоподателят е имал възможността в наетите от него ремонтни халета да извършва именно дребни ремонти и периодично обслужване на наетите от него тежкотоварни автомобили, влагайки именно закупените от двамата доставчици резервни части и консумативи, което е допълнителен аргумент в подкрепа на извода за реалност на процесните доставки.

По отношение на липсата на техника за подмяна на гуми, съдът намира, че е общоизвестно, че такава подмяна се извършва в сервизи, разполагащи със скъпа, специализирана техника, поради което не е икономически обосновано, лице, стопанисващо няколко автомобила, да закупува такава техника.

След като е установено, че „Стар Спед“ ЕООД се занимава с експлоатация на тежкотоварни автомобили, а неговите доставчици „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД търгуват с части за такава техника, а специално „Дас Груп 2000“ ЕООД осъществява и ремонтна дейност, е необходимо да се приеме, че осъществените доставки са в действителност извършени, макар при фактурите, съпровождащите ги вторични документи и осчетоводяването им да са констатирани незначителни пропуски, които не могат да повлияят на крайния извод, че жалбоподателят правомерно е ползвал право на данъчен кредит по тях.

Настоящият съдебен състав намира, че нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство, органите по приходите са ангажирани доказателства за наличие на привидна сделка, респ. на изкуствена правна конструкция, която да обосновава извод за нереалност на доставките, обективирани в спорните фактури. В мотивите на РД (л. 35-38) са изложени предимно догадки и предположения.

В разглеждания казус няма спор, че стоките, предмет на спорните доставки са получени и са надлежно заведени в счетоводството на „Стар Спед“ ЕООД като активи.

След като са приели, че ревизираното дружество е получило процесните доставки, ревизиращите органи е следвало да установят каква е била скритата цел на

съглашенията, обективирани, чрез процесните фактури или обстоятелството, че „Стар Спед“ ЕООД е участвало в данъчна измама, както и да предоставят улики (т. 49, т. 50 и т. 51 от решението на СЕС по делото Gabor Toth,). В случая това не е сторено.

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, когато материалните и процесуалните изисквания или предпоставки, които обуславят това право, са изпълнени от желаещите да го упражнят данъчнозадължени лица (в този смисъл решения от 21 юни 2012 г., по дело C-80/11 и C-142/11, т. 37 и 38, от 3 октомври 2019 г., C-329/18, т. 27 и от 16 октомври 2019 г.). Материалноправните изисквания, които обуславят упражняването на правото на приспадане, са изпълнени само ако доставката на стоки или услуги, за която се отнасят фактурите, е действително извършена. Въпреки това, за да се приеме твърдението, че съответните стоки и услуги, са доставени с цел, различна от обичайната, т.е. за да е налице симулативност (нереалност) и да се изключи правото на приспадане, следва да се докаже, че е налице обективно знание за участие в данъчна измама от страна „ГБ-Интернешънъл“ ЕООД (в този смисъл решение от 6 септември 2012 г., Toth, C-324/11).

В корелация с мотивите на настоящия съдебен състав е и практиката на ВАС (решение № 7326 от 04.07.2023 г. по административно дело № 4388 / 2023 г. на ВАС, Първо отделение, решение № 11174 от 18.10.2024 г. административно дело № 5043/2024 г., на ВАС, Осмо отделение).

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения в тази му част РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, но при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да се отмени.

2.3. По отношение на фактури за закупени стоки, които не се ползват за икономическата дейност на дружеството.

Както беше посочено по-горе, в хода на ревизията е установено, че „Стар Спед“ ЕООД е ползвало право на данъчен кредит по фактури, в размер на 682,99 лв. за закупени стоки, несвързани с дейността на дружеството, като лекарства, стоки за бита и други стоки.

Жалбоподателят не излага конкретни оплаквания и не представя доказателства, които да опровергават, направените от органите по приходите изводи в тази насока, поради което настоящият съдебен състав намира, че правилно и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС „Стар Спед“ ЕООД няма право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя и на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно от страните, поради което следва да бъдат присъдени, съразмерно на уважената и отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 1 и пр. 4 от ДОПК,
Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Стар Спед“ ЕООД, чрез управителя Р. Г., с Ревизионен акт № 2222142000341-091-001/25.09.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП

[населено място], потвърден с Решение № 1599/10.12.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място], в частта, в която на ревизираното лице не е признато право на приспадане на данъчен кредит по фактури издадени от „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Стар Спед“ ЕООД, чрез управителя Р. Г. срещу Ревизионен акт № 2222142000341-091-001/25.09.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1599/10.12.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Стар Спед“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 7375 лв. (седем хиляди триста седемдесет и пет) лева или 3771 (три хиляди седемстотин седемдесет и едно) евро, представляваща направени по време на производството разноски, по представен списък – държавна такса, платен депозит за възнаграждение на вещите лица и платено адвокатско възнаграждение, съразмерно на уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА „Стар Спед“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 468 (четиристотин шестдесет и осем) лв. или 239 (двеста тридесет и девет) евро, представляваща направени по време на производството разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.