

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Илиев, като разгледа дело номер **9722** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ М. У. Н. – редовно призван, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ сне самоличността на оспорващия по представена от него регистрационна карта на чужденец в производство по общия ред за предоставяне на статут, с продължен срок на валидност до 24.02.2012 г.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на оспорващия.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Б., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Илиев.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба на оспорващия, депозирана в съда на 21.11.2011 г., в изпълнение разпоредбата на съда от 10.11.2011 г. Видно от молбата, в нея оспорващият е заявил и доказателствено искане.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана в съда на 23.11.2011 г., с приложения под опис.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените към жалбата документи като писмени доказателства по делото. Поддържам направеното доказателствено искане в молбата от 21.11.2011 г. Моля днес да ми бъде дадена възможност да взема становище по представените от ответника документи. Оспорвам заявеното от изготвилния докладната записка на лист 12 от делото – Б. Т., в частта, в която същият твърди, че с мен са проведени няколко телефонни разговора, като твърдя, че е проведен само един – в края на м. август 2011 г. Тогава ми се обади лице, което се представи като Т., и ми поиска адреса на чужденеца, когото представлявам. Не ми дадоха обяснения защо ми се иска тази информация. Аз отговорих, че г-н Н. е регистриран в ДАБ, посочих, че МВР има достъп до информационната система на ДАБ и ако той наистина е от МВР, може да направи тази справка. Друг телефонен разговор с мен не е провеждан. Твърдя, че доверителят ми не е уведомил ответника, че има започнало производство пред ДАБ, тъй като самият той не е бил уведомен, че по отношение на него е образувано административно производство. Представям и моля да приемете копия от регистрационната карта на доверителя ми, от която се установява, че срокът е продължен. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат документите, представени от оспорващия. Да се приеме и днес представения от оспорващия документ. Оспорващият не е уведомлен за започналото административно производство, тъй като не е установен на адреса, който е бил заявен от жалбоподателя при явяването му в сектор „Миграция” на 20.09.2011 г. Именно установяване на адреса на жалбоподателя е била целта на телефонното обаждане до адв. И.. Обръщам внимание на съда, че на адреса, посочен от жалбоподателя, е намерено лице, обявено за общодържавно издирване. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на издателя на оспорената заповед. Няма да представям доказателства, от които се установява, че съществуват пречки от технически характер за незабавното изпълнение на заповедта за принудително отвеждане до граница и пречки чужденецът незабавно да напусне страната.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се приемат всички представени документи като доказателства по делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с жалбата, тези към молбата на оспорващия от 21.11.2011 г.,

тези към молбата на ответника от 23.11.2011 г. и днес представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените процесната заповед в частта, с която г-н Н. е задължен да се явява ежедневно в РУ „Полиция” – СДВР като незаконосъобразна по подробно изложени съображения в жалбата, които поддържам. Процесната мярка за обезпечаване на принудителното отвеждане до граница на доверителя ми не следва да се прилага автоматично и безусловно само защото е отложено изпълнението на принудителното отвеждане. Моля да имате предвид за сведение Решение на ВАС от 18.11.2011 г. по административно дело № 15810/2010 г. по описа на ВАС, което в мотивите си тълкува съответствието на чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ с Директива 2008/115 на Европейския съюз. От събраните по делото писмени доказателства е видно, че дори в докладната записка, приложена на лист 12 по делото, не се твърди, че аз като адвокат съм била уведомена за започналото производство по издаване на процесната заповед. В единствения проведен телефонен разговор, единствената информация, която аз представих, беше, че доверителят ми е регистриран в Държавната агенция за бежанците и актуалният му адрес е именно този, посочен там. Относно твърденията на ответника, че причината за тези телефонни разговори (които според него са няколко) е била, че доверителят ми е бил с неизвестен адрес, бих посочила, че след като са имали моя телефон, са могли да изпратят уведомление за започване на административното производство на моя съдебен адрес, с който са разполагали, в писмен вид. С оглед на гореизложеното, моля да отмените процесната заповед в частта, в която я оспорвам.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила издадената от директора на СДВР заповед, като считам, че същата е законосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Атакуваната заповед е правилна и законосъобразна. По делото не се събраха доказателства за нейната отмяна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

