

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Красимира Желева

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **3579** по описа за  
**2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,46 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКО ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА  
АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от ЮРК. М., с  
пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за  
неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.  
Няма да соча доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.  
Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно, необосновано, неправилно несъобразено с фактите и доказателствата по делото. Представям и моля да приемете бележки, които поддържам. Считам, че първоинстанционният съд не е прочел Регламент 300 и Регламент 1998, по-конкретно в чл. 14 от Регламент 300, така че какви са точно задълженията на летищния оператор в случая. Касае се за поддържане и спазване на програма за сигурност и ниво на стандарт на сигурност, касае се за въвеждане и спазване на организация при спазването на тези стандарти, което всъщност контролира органът. В случая, се касае за недостатъчно добра организация, съответно допускане на отделни пропуски, които са установени в рамките на верификацията. Съдът не е съобразил, въпреки нашите обяснения и изложения в първоинстанционното производство, че установяването на факта на неспазена организация при поддържане на системата на сигурността, се установява първо при проверки и второ след дадени предписания. След това верификация на тези предписания, дали са спазени и едва тогава и заключение на проверяващия състав инспекторски, се предприемат вече административнонаказателни действия. Тук се касае не за шест отделни нарушения, както е приел СРС и мотивирал в своето решение, а става дума за установяване по безспорен начин на ефективността на организацията на летищния оператор и осигуряване на стандартите за сигурност на летището. Това е написано в чл.14 от Регламент 300. Също така тези основания се цитират и в Регламент 1998, които обосновават НП и АУАН-а. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение касационната жалба като неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила обжалваното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: