

# РЕШЕНИЕ

№ 2780

гр. София, 25.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **538** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Агенция „Митници“ срещу Решение № 5072/08.11.2023 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 2632/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление № ВГ2022/9999-102/НП от 11.01.2023 г., издадено от на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Агенция „Митници“.

С посоченото НП на „Галев“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 913,90 лв. на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, както и отнемане в полза на държавата на стоката, предмет на нарушението на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е немотивирано и незаконосъобразно. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. Д., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. Б., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноси.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителите. От техните показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 17.05.2022 г., в 17:12 ч., била извършена проверка в складово помещение (хале), находящо се в: [населено място], [улица], на който адрес към този момент се намирало седалището и адреса на управление на „Галев“ ЕООД. На място в обекта бил заварен М. С. З., заемащ длъжността „шофьор на товарен автомобил“ в търговското дружество, като същият бил уведомен от проверяващите, че в обекта ще бъде извършена проверка за спазване на разпоредбите на Закона за акцизите и данъчните складове и правилника за неговото приложение.

Проверката била извършена в присъствието на М. З. и Ю. К. - пълномощник на „Галев“ ЕООД и резултатите от същата били обективирани в Протокол за извършена проверка № 22BG9999A022537/ 17.05.2022г.

Съвместно с Ю. К. митническите служители извършили обход на склада и прилежащите към него помещения, както и откритата площадка до склада. При извършената проверка митническият екип не констатирал на територията на обекта да се извършва производствена дейност на разтворител, който се смесва с различни химически компоненти, каквото е било твърдението на К..

На територията на склада били установени седем броя ПВЦ съда с вместимост 1 000 литра всеки, като пет от тях били празни. В два от тях, по думите на Ю. К., се съдържали по 500 литра смес от метанол и ацетон. В склада митническите служители установили и два ПВЦ съда, като в единия от двата съда била налична 4 000 литра течност. К. обяснил, че същата е отпадъчна смес при производство на биодизел - глицерин. Установени били и около 350 броя ПВЦ туби от по 5 литра всяка с етикет М. разреждател за алкални бои.

Контролните органи продължили обхода си на откритата площадка до склада, където били паркирани три броя МПС с регистрационни номера както следва: Е 09 29 МР, Е 2390 МР и СА 34 67 СХ, един брой стационарна цистерна и един брой празен ПВЦ съд от 1 000 литра.

В присъствието на К., митническите служители проверили превозните средства, като установили че в МПС с рег. [рег.номер на МПС] имало два броя празни ПВЦ съда от 1 000 литра, МПС с рег. [рег.номер на МПС], както и стационарната система били празни.

По отношение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] К. обяснил, че в него се съдържа готова продукция - разтворител. Митническите служители установили наличието на общо 801 броя ПВЦ туби, с вместимост пет литра всяка, пълни с прозрачна течност.

Изискани били документи за всички съхранявани в обекта стоки, установени при проверката, като Ю. К. заявил, че такива ще бъдат предоставени на по - късен етап. Поради отказ на К. да съдейства на митническите служители за извършване на контролните действия и вземане на проби от установените в проверявания обект стоки, контролните органи потърсили съдействието на полицията.

Към 19,00 ч. на територията на проверявания обект пристигнали служители на Об РУ - СДВР, като в тяхно присъствие Ю. К. повторно бил уведомен за предстоящите контролни действия, като той устно упълномощил А. Й. да присъства при извършването им.

Митническите органи присъствали при към вземане на проби за лабораторен анализ, както следва:

1. От ПВЦ съд № 1 с вместимост от 1 000 литра, съдържащ около 500 литра безцветна течност с мирис на ацетон с Протокол за вземане на проба № 43/17.05.2022г.

2. От ПВЦ съд № 2 с вместимост от 1 000 литра, съдържащ около 500 литра безцветна течност с мирис на ацетон с Протокол за изземане на проба № 44/17.05.2022г.

3. От ПВЦ съд с вместимост от 1 000 литра, съдържащ около 4 000 литра течност с Протокол за изземане на проба № 45/17.05.2022г.

4. От общо 801 броя ПВЦ туби, съхранявани в МПС с рег. [рег.номер на МПС] , били извадени пет броя ПВЦ туби с вместимост 5 литра всяка и били и била взета сборна проба за лабораторен анализ с Протокол за изземане на проба № 46/17.05.2022г.

Предвид късния час на контролните действия и с оглед невъзможността доказателствата да бъдат иззети и съхранени в склад на Агенция „Митници“, митническите органи предприели действия по запечатване за срок до 48 часа на обект, представляващ МПС марка „Форд“, модел „Транзит“ с ДК [рег.номер на МПС] и част от обект, представляващ два броя ПВЦ съда, номерирани като № 1 и № 2, намиращи се в складовото помещение. Съставен бил протокол за запечатване на обект или част от него с № 22BG9999A022537/17.05. 2022г., като установените стоки били обезпечени с пломби с поставени номера.

По време на контролните действия свидетелката А. Й. С. предоставила следните документи:

Фактура № [ЕГН]/11.05.2022г. за ацетон и метанол по 12 00 килограма всяко.

Е - А. с У. № 0000000069002421/16.05.2022г. с получател „Мост Къмпани 2018“ ЕООД и издател „Лукойл България“ ЕООД за 1 991 литра автомобилен бензин А - 95Н и Нареджане за експедиция № 141684 от 16.05.2022г.

Ю. К. и свидетелката А. С. отказали да подпишат съответните протоколи, за извършена проверка, за запечатване на обекта или част от него, за изземане на проба, както и етикетите за пробите, който отказ бил удостоверен от служителите на Об РУ - СДВР, присъствали при извършването на контролните действия.

На 18.05.2022 г. взетите проби били предадени в Централна митническа лаборатория за извършване на анализ със заявки с номера, както следва: 32 - 161346/18.05.2022г., 32 - 161361/ 18.05. 2022г., 32 - 161377/18.05.2022г. и 32 - 161391/18.05.2022г.

От изготвените лабораторни експертизи било установено следното:

1. МЛЕ № 03\_18.05.2022г./07.06.2022 г. по Протокол за вземане на проба с рег.№ 43/17.05.2022 г. , в която било посочено, че съгласно получените резултати

изследваната проба е била идентифицирана като смес от ацетон - 47,3% тегл., метанол - 51%, както и примеси от въглероди - 1,7% тегл.

2. МЛЕ № 04\_18.05.2022г./07.06.2022 г. по Протокол за вземане на проба с рег.№ 44/17.05.2022 г. , в която било посочено, че съгласно получените резултати изследваната проба е била идентифицирана като смес от ацетон - 55,0% тегл., метанол - 44,8%, както и примеси от въглероди - 0,2% тегл.

3. № 05\_18.05.2022г./07.06.2022 г. по Протокол за вземане на проба с рег.№ 45/17.05.2022 г. , в която било посочено, че съгласно получените резултати изследваната проба представлява суров глицерол.

4. № 06\_18.05.2022г./07.06.2022г. по Протокол за вземане на проба с рег.№ 46/17.05.2022г., в която било посочено, че съгласно получените резултати изследваната проба е била идентифицирана като смес от парафино - нафтови въглеводороди с дължина на въглеродната верига С 4 - С9 в количество - 513% тегл., ацетон - 23,2% тегл, метанол - 21% тегл., етанол - 2,5%, тегл. и толуен - 2,1 % тегл.

Бил направен извод, че резултатите от пробата представлява смесен органичен разтворител, съдържащ леко нефтено масло, ацетон, метанол, етанол и толуен.

На 06.06.2022 г. митнически служители посетили седалището и адреса на управление на „Галев“ ЕООД - [населено място], [улица] с цел снемане на обяснения от Ю. К. и изискване на допълнителни документи. К. отново оказал да съдейства като заявил, че е подал сигнал до Инспектората на Агенция „Митници“, към който е приложил всички документи.

На 07.06.2022 г. Дирекция „Митническа дейност и методология“ изисквала справка по изготвените МЛЕ, относно тарифното класиране на стоките ,предмет на лабораторен анализ. В отговор било посочено, че класирането им се извършва в код 3814 00 90 на КН.

На 16.06.2022 г. митническите органи предприели действия за установяване точните количества и иззеждането на запечатаните стоки. В присъствието на служители на Об РУ - СДВР, съвместно с Ю. К., установили че поставените пломби на обектите за обезпечаване на двата ПВЦ съда по 1 000 литра и товарният отсек на МПС са с ненарушена цялост. В хода на контролните действия Ю. К. устно упълномощил служителя на „Галев“ ЕООД - М. З. да представлява дружеството по време на проверката. С цел подготвяне на транспортиране на двата ПВЦ съда от капаците им били свалени пломби с номера и транспортирани в Агенция „Митници“. Съставен бил опис на иззетите акцизни стоки към Протокол за извършена проверка № 22BG9999A000660 от 16.06. 2022 г.

Контролните действия продължили на 17.06.2022 г. в присъствието на М. З. на територията на данъчен склад „Сакса“ ООД, находящ се в [населено място],[жк], [улица]. За установяване на точните количества на иззетите акцизни стоки, били извършени измервания на стоките на сертифицирана електронна везна марка „ESIT“, модел PWIR00605, сериен № Y080649, с валиден холограмен стикер до месец септември 2023 г.

Видно от издадените кантарни бележки теглото на акцизните стоки, съдържащи се в 200 броя ПВЦ туби с вместимост от по 5 литра, съд № 1 и съд № 2, е както следва:

В 20 броя ПВЦ туби - 733 килограма.

В съд № 1 - 460 килограма.

В съд № 2 - 340 килограма.

Всички действия били извършени в присъствието на М. З., като му били представени

копия от издадените кантарни бележки.

Течността от ПВЦ съд № 1 била върната в него и съда бил обезпечен със съответните пломби на капак и на кран.

Всички иззети акцизни стоки били предадени на съхранение на МОЛ в склад, предоставен за временно и възмездно ползване на Агенция „Митници“ от „ГИД Инженеринг“ ООД.

Бил издаден АУАН № BG14072022/9999/A-121 от 14.07.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че не се установява задължение за наказаното лице да притежава данъчен документ за съхраняваните от него продукти. Приел е, че както в АУАН, така в НП не са конкретизирани документите, които дружеството следва да притежава. Посочил е, че обстоятелствата, относими към установяването на нарушението не са точно и ясно описани, както и че в НП не е посочена нарушената разпоредба. Според СРС, не е доказано от митническите органи, че протоколите за вземане на проби са съставени съобразно изискванията на чл. 12, ал. 2 от Наредба №3/2006 г. Взетите проби са от произволни 5 туби, което също противоречи на разпоредбите на наредбата.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 08.12.2023 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 21.12.2023 г. /вх. № 370015/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

По силата на чл. 126 ЗАДС лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лева.

Настоящият съдебен състав намира за неправилен извода на СРС, че в НП не е посочено, какъв точно документ е трябвало да притежава задълженото лице, за да не бъде ангажирана отговорността му по чл. 126 от ЗАДС. В тази разпоредба без съмнение са изброени бланкетно, при условията на алтернативност, няколко документи, които лицето произвеждащо, държащо, предлагащо, продаващо или превозващо акцизни стоки следва да притежава - данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител. В тази връзка в разглеждания казус е от съществено значение са две обстоятелства:

На първо място е безспорно, че намерените в стопанисваните от ответника по касация

стоки са акцизни по смисъла на ЗАДС, а на второ място „Галев” ЕООД не е притежавало какъвто и да е документ, удостоверяващ произхода или основанието за държане на намерените в стопанисваните от него помещения стоки, акцизни стоки. От тази гледна точка, непосочването на точния вид на документа, който лицето е следвало да притежава е без правно значение за спора.

Основателно е направеното в касационната жалба възражение, че в решението си СРС не е изложил мотиви относно част от стоките, които са предмет на описаното в НП нарушение, а именно в съд 1 – ПВЦ съд от 1 000 литра – 573,64 литра, както и в съд 2 – ПВЦ съд от 1 000 литра – 423,99 литра. Тези количества акцизни стоки, за разлика от намерените в 801 броя пластмасови туби са били съхранявани едновременно и компактно в едни и същи съдове и са били от различен вид (органичен разтворител, съдържащ ацетон и метанол) от акцизните стоки, съхранявани в тубите (органичен разтворител, съдържащ нефтено масло, ацетон, метанол, етанола и толуен).

Изводите на въззивната инстанция са направени без конкретни мотиви и обсъждане на всички релевантни за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на НП. Така районният съд е допуснал съществено процесуално нарушение. Касационната инстанция не е допустимо да постанови акт, в който за пръв път да обсъди тези изисквания, защото следва да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество.

Касационната инстанция намира за правилен извода на първоинстанционния съд, за допуснати нарушения на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, касаещи вземането на пробите. Непредоставянето на екземпляр от протокол за вземането на пробите, представлява процесуално нарушение, но съдът следва да изложи мотиви, дали то е толкова съществено, че да засегне правото на защита на наказаното лице или да се отрази върху крайното волеизявление на административнонаказващия орган.

По отношение на обстоятелството, че пробите от енергийните продукти, находящи се 801 туби с обем от пет литра, са взети на случаен принцип от пет от тези туби, настоящият съдебен състав намира, че това не е в противоречие с цитираната наредба. В този подзаконов акт не се съдържа изрична забрана, когато енергийните продукти се съхраняват в много, но малки по обем съдове, пробите да се вземат на случаен принцип. В случая обаче следва да се държи сметка за принципа на обективната истина, регламентиран в чл. 13 от НПК. За да се установи точното съдържание на всяка една от процесните 801 туби, е следвало от всяка от тях поотделно да се вземе отделна проба.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че в решението си СРС не е изложил мотиви по т. 2 от издаденото НП, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемането в полза на държавата на акцизната стока за извършено нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

От съдържанието на диспозитива на решението на СРС е видно, че съдът е формирал извод за отмяна на НП в цялост. Санкцията по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС – отнемане в полза на държавата на акцизната стока, е акцесорна. При приложението на тази норма административнонаказващият орган действа в условията на обвързана компетентност и няма право на самостоятелна преценка. Когато установи нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, той налага и

санкцията по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС. При преценка на законосъобразността на издаденото НП, съдът следва да изследва дали е осъществен фактическият състав на нарушението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Касационният състав приема, че СРС е изпълнил това свое задължение, като неизлагането на изрични мотиви относно приложението на санкцията по чл. 124, ал. 1 от ЗАДС не представлява съществено процесуално нарушение.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на спора, СРС следва да изложи мотиви относно законсъобразността на НП, по отношение на всички енергийни продукти описани в него, за които се сочи, че „Галев“ ЕООД не притежавало надлежни документи. В тази връзка, следва да се установи точното количество и вида на процесните енергийни продукти, от които са взети надлежно проби, при спазване изискванията на Наредба № 3/2006 г. и така да се определи размера на имуществената санкция, съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Ако съдът намери, че му липсват специални знания може да назначи съдебно-икономическа експертиза. СРС следва да разгледа и да прецени в цялост законосъобразността на проведеното административно-наказателно производство, включително спазването на всички изисквания на Наредба № 3/2006 г.

При новото разглеждане на делото на основание чл. 226, ал. 3 от АПК СРС следва да се произнесе и по разноските в производството пред касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК,  
**Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 5072/08.11.2023 г., постановено по нахд № 2632/2023 г. на СРС, НО, 111 състав.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от СРС, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно.