

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СОФ СТРОЙ 69“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се лино.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.05.2023 година заключение по СТЕ. Срокът по чл. 199 ГПК не е спазен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението, независимо че не е постъпило в срока по чл. 199 ГРС

Предвид изявлението на страните, съдът намира, че следва да бъде изслушано заключението на СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 53 годишна българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. На страница 4 най – долу на последния ред, съм допуснала техническа грешка, като съм записала УПИ IV -1060, вместо правилното УПИ IV- 1080.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ЮРК. З.: Мотивираното предложение към заявлението за издаване на виза за проектиране, е изготвено върху комбинирана скица за пълна или частична идентичност, намираща се на лист 30 от делото. Мотивираното предложение е изготвено върху комбинираната скица, представляваща извадка от кадастралната карта и действащия ПУП. По отношение на УПИ – IV, за който се иска издаване на виза, в долната дясна част на скицата, е изнесена матрицата и е посочена, че имота изцяло попада в устройствена зона ЖК. Общия устройствен план на СО е от 2009 година. Действащият ПУП е от 2015 година. Съгласно действащия ПУП УПИ-то попада изцяло в устройствена зона ЖК. Представям извадка от легендата на част застрояване на ПУП от 2015 година, където се вижда границата между устройствените зони. В ПУП тази линия е оставена на границата на дъното на УПИ –IV. ПУП се съобразява с общия устройствен план. В конкретния случай ПУП е одобрен след ОУП и би трябвало да представлява по детайлизирана извадка от ОУП. Там са отразени също устройствените зони в част застрояване. В конкретния случай, гледайки графиката може да се каже, че целия УПИ - IV попада в устройствена зона [жк], на комбинираната скица устройствената зона, която е посочена е изведена в ЖК и тя съответства на устройствената зона, която е по ПУП. По мотивираното предложение плътността е 40 %, както е по подробния УП. Кинтът е, както е по ПУП-а. Не съм изследвала дали в имота има растителност, която следва да бъде запазена.

Юрк. З.: Нямам други въпроси.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси. Следва да се приеме и днес представената от вещото лице легенда към ПУП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от вещото лице легенда.

Адв. Г.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

Юрк. З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените като незаконосъобразен отказа на главния архитект на Столична община по мотиви изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите разноски, за които представям списък.

Юрк. З.: Считаю жалбата за неоснователна, тъй като на заявителя е дадено указание с писмо от 15.12.2022 година, с което му е указано да нанесе коректно устройствените зони в мотивираното предложение. Както и вещото лице даде заключение, устройствената зона е изнесена отстрани, извън графиката на мотивираното предложение, от което не става ясно всъщност какви параметри на застрояване ще следва визата, в случай че такава бъде издадена. Освен това не е изпълнено изискване от страна на заявителя да представи документация. Считаю, че искането за издаване на виза не отговаря на изискванията за издаване на такава, доколкото не е спазен чл. 23, ал. 1 от Наредбата за опазване и поддържане на зелената система на Столична община. Макар и да представлява искане за издаване на виза и извадка от действащия план, съгласно тази разпоредба, мотивираното предложение следва да бъде придружено от заверена документация, относно наличната растителност. С оглед горното, считаю че не е налице мълчалив отказ, доколкото искането за издаване на виза не съответства на всички изисквания за издаването ѝ, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Моля да имате предвид, че цитираното писмо от 15.12.2022 година е издадено след срока за издаване на визата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ДАВА 7 - дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

