

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,56 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от [фирма], [населено място], срещу Решение за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител № Т47-0443/03.08.2012 г. на началника на Митница Столична, потвърдено с Решение № 525/11.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 26268/05.11.2012 г.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея доказателства. Днес представям удостоверение за задължителна регистрация по реда чл. 57а, ал. 1, т. 3 ЗАДС, удостоверение за освободен от акциз краен потребител, решение за промяна на удостоверение за регистрация, решение № 532/15.10.2012 г., издадено от директора

на Агенция „Митници”, както и удостоверение за наличието или липсата на задължения от 11.02.2013 г. от НАП. Други доказателства няма да соча. Моля да приемете за установено обстоятелството, вписано в партидата в публичния регистър на Агенцията по вписванията, че [фирма] изпълнява оздравителен план въз основа на прекратено производство по несъстоятелност, което е влязло в сила от 01.04.2012 г. по търговско дело № 615/2006 г. на ОС Перник.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по опис документи от административната преписка. Във връзка с днес представените доказателства, заявявам, че решение № 532/05.10.2012 г. го има по делото, представено е с административната преписка, а удостоверението за наличието или липсата на задължения от 11.02.2013 г. е с дата след датата на обжалваното решение, но не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и днес представените от юрк. С. удостоверение за задължителна регистрация по реда на чл. 57а, ал. 1, т. 3 ЗАДС № BG05600L0001 от 23.01.2007 г. на началника на митница П., удостоверение за освободен от акциз на краен потребител по реда на чл. 24, ал. 2, т. 3 от ЗАДС № BG005600E0002/30.01.2007 г. на началника на митница П., решение за промяна на удостоверение за регистрация № BG005800L0014/16.12.2009 г. на началника на Митница Столична, удостоверение за наличието или липсата на задължения, изх. № 290201300044241/11.02.2013 г. на орган по приходите при ТД на НАП - ГДО и решение № 532/15.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да отмените решението на началника на Митница Столична № Т47-0443/03.08.2012 г. за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, както и потвърдителното решение на директора на Агенция „Митници”. Решението, издадено от административния орган е постановено в противоречие с възприетия общ принцип на правото на ЕО, който е прогласен в чл. 6 АПК, а именно принципът на съразмерност, изразяваща се в това, че административният акт и неговото изпълнение да не засягат правата и законните интереси в по-голяма степен от най-необходимото, за което този акт се издава. Касае се за поискано от „Т. - П.” издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител при наличието на съществуващо, но поради промени в структурата на дружеството е поискано ново, като междуременно са се променили и изискванията в закона за издаване на такова. За да издаде решението, началникът на Митница Столична се е позовал единствено на представеното удостоверение от НАП, от което е видно, че „Т. - П.” има задължения, но те са обхванати в изпълнително производство, за което представихме и удостоверението от тази година, и тези

задължения няма как да не бъдат съществуващи, но твърдим, че не са ликвидни и изискуеми. Видно от допълнително представените доказателства се установява, че дружеството няма митнически задължения, няма данъчни задължения, както и задължения за осигурителни вноски, а по споразумение с НАП - изпълнява същото за разсрочено плащане, поради което и ежесечно се издават разрешения за неотложни плащания, тъй като дружеството се намира в непрекъснат процес – производство на електрическа енергия, поради което едновременно със задълженията към НАП е необходимо да обслужва и задълженията към други основни кредитори и най-вече - доставчици. Моля в цялост да обсъдите приложените доказателства към жалбата и административната преписка и в този смисъл да постановите справедливо своето решение. Представям писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите обжалваното решение в сила като правилно, законосъобразно и мотивирано. При проверка на приложените към искането за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител документи се е установило, че дружеството има налични задължения и не е изпълнило изискванията на чл. 24а, ал. 6, т. 5 ЗАДС. Изложеното в жалбата и приложеното като доказателство удостоверение за неотложните плащания не представлява документ за отсрочване на задълженията, както се твърди в жалбата, тъй като разпоредбите за отсрочване на публично задължение са разписани в специална глава. Тези задължения са ликвидни и изискуеми и по тази причина е отказано издаването на удостоверение. Подробни съображения ще представя в писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: