

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1774** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Д. Б., Т. П. Б. и С. А. Б. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „Л.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Г. К. и В. Г. К. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

Н. С. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

С. М. К. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Х. А. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

Н. Г. Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

С. С. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

М. Х. Т. и М. Х. М. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явяват и не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена по делото съдебно-техническа

експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу акт за узаконяване № 26/24.09.1999 г. на главния архитект на район „Л.“ - СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо от 26.04.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 08.03.2022 г., с приложения към нея писмени доказателства и искане за спиране на делото.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 02.12.2021 г., извън срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за спиране на настоящото производство, направено в молбата ни от 08.03.2022 г. Не нося доказателства, че по исковата молба, която сме представили, е образувано и се разглежда производство пред СРС. Нямам възражения да бъде изслушано представеното заключение на вещото лице.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима, поради това, че жалбоподателите не са собственици на терена, върху който е изграден трафопостът, и поради това, че трафопостът е сграда, съществуваща повече от 23 години и считам техните твърдения, че не са уведомени за издаването на акта за узаконяване и че срокът за обжалване не е изтекъл, за несъстоятелни. По отношение твърденията за нищожност, същите са неоснователни. Не са посочени конкретни основания за нищожност, а само общо е заявена нищожност, но считам, че такава не е налице. Противопоставям се на искането за спиране, не е налице преюдициалност на заведеното исково производство. Не се противопоставям да бъде изслушана експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 26.04.2021 г.

НАМИРА, че не са налице основанията за спиране на настоящото съдебно производство посочени в 229, т. 4 ГПК, тъй като от една страна жалбоподателите не ангажират доказателства, че в същия или в друг съд се разглежда, т.е. е образувано дело, което ще има значение за правилното решаване на спора. Представена е единствено исковата молба, за която няма данни въз основа на нея пред СРС да е образувано дело. Извън горното, СЪДЪТ намира, че въпросът, повдигнат в исковата молба от 08.03.2022 г. с вх. 44315 по описа на СРС, не е преюдициален по отношение

на въпроса, предмет на настоящото производство.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представената съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Петното, застроено от трафопоста, чия собственост е, съобразно регулационните планове и останалите представени доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм подробно в заключението си, представени са данни за уреждане на сметки по регулация за този терен.

АДВ. Н.: Петното, застроено от трафопоста, идентично с кои парцели е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Петното, върху което е трафопостът, е част от придобитото дворно място с нотариален акт от 1999 г. за собственост на недвижим имот, придобит по регулация, с който е придобито право на собственост върху дворно място с площ от 119 кв. м, описано на стр. 3 от заключението.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: На стр. 3 от заключението се казва, че УПИ XVI, отреден за трафопост, засяга 5 кв. м, за тях ли са уредени сметки по регулация или са включени в останалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сметките по регулация са уредени по предходен план. Със заповед от 1998 г. е одобрен нов регулационен план (РП) и по него не са уредени сметки по регулация. Този, с който е отреден УПИ за трафопоста. Отреденият УПИ за трафопоста е с по-голяма площ от самия трафопост и по тази причина 5 кв. м се засягат. Това е по следващ план. Самият терен, върху който е построен трафопостът, е описан в този нотариален акт от 1999 г.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата. С оглед направеното възражение за недопустимост, поради липса на процесуална легитимация на жалбоподателите и с оглед казаното от вещото лице относно нотариалния акт от 1999 г., поддържам искането за спиране на делото и моля да ми предоставите срок за представяне на доказателства за образуване на преюдициално дело.

Поддържам жалбата изцяло като евентуално, ако делото не бъде спряно, моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло като недопустима и неоснователна. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа подробни съображения в писмен вид. Моля да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение, за които представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: