Протокол
№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9580** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО”, с ново наименование ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - редовно призован, се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.
ВЕЩО ЛИЦЕ инж.Е. Ф. К., редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили РА от доставчици на данъчно задълженото лице.
ДОКЛАДВА постъпило заключение за извършена СТЕ от вещо лице инж.Е. Ф. К..
Адв.Ч. – Моля да бъдат приети представените РА. Прилагам становище по тях, като доказателство. Доставките по два от актовете, предмет на настоящото дело са приети за реално извършени и не е извършена корекция на данъчния кредит. При един от доставчиците имаме ревизия, но няма преобразуване на финансовите резултати и е приет прихода във връзка с доставките, в един от актовете е прието, че доставките не са реално извършени, като съм отбелязала на коя страница са констатациите за

улеснение.
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:
инж.Е. Ф. К. - 43-годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение за извършена СТЕ в срок, което поддържам.
ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:
Адв.Ч. – Имам искане за поставяне на допълнителна задача във връзка със констатациите по точки 6, 8 и 9 от експертизата. Това касае доставчиците [фирма] за една от фактурите. Отбелязано е, че няма договор и не може да се установи извършена ли е услугата. Във възражението срещу РА и в жалбата пред съда е изразено становище за допусната техническа грешка от органите по приходите, които са приели, че предмета на фактурата е различен. Всъщност по делото е приет договор, като доказателство и същият е в преписката, но вещото лице не се е ориентирало /по т.6/, че се касае за нещо различно. В тази връзка, моля вещото лице да направи повторен преглед.
ВЕЩО ЛИЦЕ К. - Реално се възлагат СМР отводняване, а договорът е за проучване на допълнителни съоръжения. В тази връзка е констатацията ми.
Адв.Ч. – Моля да се допусне извършване проверка по тези доказателства. Освен това по т.8 и 9, където е написано, че няма посочен обект в самите договори. Към този период единственият обект, по който е работено е локомотивното депо, няма други обекти и в констативните протоколи за извършени СМР е посочен конкретно обекта и съответните раздели и позиции, доказателствата са маркирани. Моля да се допусне допълнителна задача на вещото лице, която представям подробно формулирана с молба.
По другите констатации нямам въпроси и не възразявам да се приеме заключението.
Юрк.М. – Имам два уточняващи въпроса – по т.1 да се установи какъв е предмета на доставката, вие успяхте ли да установите това?
ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Изисках протоколи, с което се доказва доставката. Приела съм, че е извършена услугата, защото обектът е приет надлежно с акт образец 15 и приемателна комисия. За да се извършат довършителните работи е извършена организация, проучване по магазини и доставка на материали. Дейността е изпълнена, защото има реално СМР надлежно приети.
Юрк.М. - Възможно ли е някой друг да е извършил тези работи?
ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Задачата беше дали дейностите между [фирма] и подизпълнителите са изпълнени от [фирма] към основните контрагенти. Правила съм съпоставка на видовете СМР и видовете дейности.
Юрк.М. – По т.18 - подробно заснемане на 4 броя ЖП гари, от какъв специалист е извършена тази дейност?
ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Квалификацията за извършване на тази дейност е лицензиран геодезист.
Юрк.М. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.
ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме експертизата. Не възразявам срещу искането за допълнително поставяне на задача към вещото лице. Считам искането за основателно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършена СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева, за което се издаде РКО.

Юрк.М. – Във връзка с представените РА ще взема становище в хода по същество. Във връзка с допълнителното доказателствено искане на допълнителна експертиза, моля да не се допуска. Видно от молбата фактически се поставят въпроси, за които са представени документи по делото и се иска преценка на тези документи. Дейност, която е от компетенцията на съда. Съдът може да прецени по договорите, какво е отговорено и какво е вписано в договора, доколко са обосновани изводите за реално извършени доставки. Неоснователно се иска заключение в този смисъл, с цел е да се отговори на определени задачи изгодно за жалбоподателя, но това не може да продължава безкрайно и да се внушават на вещото лице отговори, които го устройват. Задачите са правни и не следва да се допуска допълнителна техническа експертиза.

Адв.Ч. – По т.6 предметът е спорен и моля съдът да прецени дали да допусне допълнителна задача, но по т.8 и 9 няма никакво тълкуване на предмет и имаме по един договор да се даде заключение, дали отразено в констативните протоколи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените РА, както и представеният в днешното съдебно заседание договор от 15.01.2008 г

По направеното искане за възлагане на допълнителна задача на СТЕ, СЪДЪТ счита, че същото е основателно, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА ДОПЪЛНИТЕЛНА ЗАДАЧА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, което да отговори на въпросите поставени в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за допълнителната задача в размер на 200 /двеста/ лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице за изготвяне на експертизата след внасяне на депозита.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа и правна страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.03.2013 г. от 10,00 часа, за когато страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: