

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5898** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“, ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“, СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам така подадената жалба.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. П., гражданин на Република Турция, принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци, чрез адвокат П. Д. срещу заповед № УРИ 5392-ПАМ-1196/15.06.2022 г. на Началник сектор „Незаконна миграция“, при отдел „Миграция“, СДВР, с която спрямо чужденеца е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Д.: Моля да приемете нови доказателства, станали известни след подаване на жалбата, а именно заверено копие от заявление до ДАБ от 24.06.2022 г., със заявител Е. П. за предоставяне на международна закрила като бежанец, регистрационна карта на чужденец на когото е образувано производство за разглеждане на молба за международна закрила, издадена на Е. П., покана за интервю на 24.08.2022 г. и декларация от лицето И. Неторова, която е приятелка на лицето Е. П., която е нотариално заверена за постоянен адрес, с копия за ответника.

ЮРК. Х.: Моля да се примат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. Д. писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. Х.: Моля да приемете заповед за оправомощаване на длъжностни лица при СДВР да издават заповед за налагане на ПАМ по ЗЧРБ, както и заповед за преназначаване на административния орган, издал процесната заповед – инспектор С. С. на длъжност началник сектор „Незаконна миграция“.

АДВ. Д.: Да се примат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Х. писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. Х.: Нашето доказателствено искане беше да бъде допуснат като свидетел при режим на довеждане К. П. С., старши полицаи в сектор „Незаконна миграция“, който ще установи на какъв език е била връчена процесната заповед на лицето.

АДВ. Д.: Моля искането да бъде оставено без уважение. Безспорно е установено, че

връчването на заповедта не е удостоверено от преводач и не става ясно полицейският служител дали я е изчел на език, който владее, или не.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от юрк. Х. намира следното:
От приложения към преписката екземпляр на приложената заповед е видно, че оспорващият е бил запознат с нея на език, който владее.

Няма данни за това кое лице е връчило заповедта на чуждестранния гражданин, както и това дали същото владее езика, за който се предполага, че и чужденецът също владее.

При наличие на писмен документ, изхождащ от ответника, в който са удостоверени цитираните по-горе обстоятелства, съдът намира за недопустимо събирането на гласни доказателства, които евентуално да санират или допълнят пропуски, извършени в хода на административното производство включително и такива, касаещи връчването на процесната заповед.

Доколко обаче такива пропуски биха могли да съставляват съществено процесуално нарушение, съдът ще прецени в крайния съдебен акт.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Х. за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. От заповедта не стана ясно кое лице е запознало жалбоподателя със заповедта на език, който владее. Още повече, че съгласно АПК лицата, които не владеят български език следва да имат преводач в този смисъл е и Решение № 3761/22.03.2010 г. на ВАС, III отделение. Още повече с издаването на тая заповед е нарушено европейското законодателство – забавата на изслушване на незаконно пребиваващ гражданин на трета страна. Моля да ни присъдите направените разноски по делото, за което представям списък, с копие за ответника. Моля да ми предоставите и възможност за предоставяне на писмени бележки.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Считаю, че процесната заповед е законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган, в реда на неговите правомощия и съдържа законоустановените реквизити. Заповедта е мотивирана, тъй като препраща към мотивите, изложени в цитираната в нея докладна записка. Следва да се отбележи, че чужденецът сам е заявил пред полицейските органи, че е влязъл нелегално в България през Турция, като е заплатил сумата от 2 000 евро на каналджия. На лицето вече е била налагана ПАМ по чл. 41, т. 2 от ЗЧРБ, която е била изпълнена през 2020 г., но то отново е влязло нелегално в Република България, като е заявило, че иска да отиде в Германия. При интервюто е заявило, че няма пари, няма банкова сметка, адрес, близки. Напълно основателно в това отношение е допуснато и предварително изпълнение на заповедта, тъй като е съществувала опасност чужденецът да се укрие. Видно от докладната записка с лицето е проведено интервю на разбираем за него език,

като то е представило подобна информация за себе си и за намеренията си. Не можахме да установим със свидетелски показания кой е този език, но ние предполагахме, че то владее български език, тъй като е подписало пълномощно на адвокатката си на този език. Освен това, процесната жалба също е написана на български език – няма данни да е преведено на лицето на друг език, за да я разбере. Във връзка с това моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското такова. Моля да приемете писмени бележки, в които по-подробно е изложено нашето становище.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. в 5-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: