

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **1242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от М. А. Т., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Решение № 2097/02.12.2021 г. на специализиран състав по хирургични, ортопедични и С. към НЕЛК, с което е отказано на жалбоподателя да бъде определена нова дата на инвалидизиране и е потвърдено решение № 559/107/12.08.2021 г. на ТЕЛК при IV МБАЛ-II състав. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че с решение № 1085/23.09.2020 г. на ТЕЛК е преосвидетелствана като лице с инвалидност пожизнено със 100% ТНР без чужда помощ. Причината за това са вродени деформации на черепа, лицето, челюстта ѝ, както и придружаващи заболявания. Решението е влязло в сила на 22.10.2020 г. В това решение, както и в предходните такива, за дата на инвалидизацията е приета 03.11.2005 г. В процесното решение счита, че са налице неточности при изреждане на диагнозите в различните решения на ТЕЛК. Счита, че водещата диагноза трябва да е Q 67.4 - Вродена тежка лява хемафициална микрозомия. В решения е посочено, че получава лична пенсия за инвалидност, което не отговаря на истината. Получава социална пенсия в размер на 155,79 лв. на основание чл. 90а КСО. Размерът на личната пенсия за инвалидност се определя и от натрупания осигурителен стаж. НОИ ѝ отпуска социална пенсия, тъй като приема, че към датата на инвалидизирането ѝ няма достатъчно трудов стаж. Тя работи и към настоящия момент и предвид датата на инвалидизирането ѝ, колкото ѝ трудов стаж да натрупа, няма да ѝ бъде отпусната лична пенсия за инвалидност. Така независимо, че работи и има осигурителен стаж, поради уврежданията ѝ не би могла да придобие достатъчно такъв, че да получи лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Заболяването ѝ е вродено, но това не е категорично посочено от ТЕЛК. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката със задължителни указания. Към жалбата са приложени писмени документи, които моли да бъдат приети. С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СМЕ, която да даде

заключение относно вродения характер на заболяването ѝ и реалната дата на инвалидизиране.

Ответната НЕЛК, представлявана от д-р К. Р., чрез процесуалния си представител юк К., не е представила в цялост административната преписка относно оспорената заповед, като липсва медицинското досие на жалбоподателя, тъй като към момента не е представено от РКМЕ, където се съхранява.

Не е представено е становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на НЕЛК, е АССГ, предвид постоянния адрес на жалбоподателя, който е в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с решението се засягат законни права и интереси на жалбоподателя и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателя за допускане на СМЕ, предвид твърденията вроденост на основното ѝ заболяване. Поради това такава следва да бъде назначена. Но предвид липсата на медицинското досие на жалбоподателя, СМЕ ще бъде назначена след получаването му по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. А. Т., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], която да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: директорът и представляващ НЕЛК, с адрес: [населено място], [улица]. УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че водещата диагноза е такава, каквато е посочена в жалбата, както и че датата на инвалидизация е различна от посочената в оспорения акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган и посоченото в решението отговаря на действителното фактическо положение.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от двете страни писмени документи,

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото в МЕД на жалбоподателя незабавно

след получаването му и преди датата на съдебното заседание.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на СМЕ съдът ще се произнесе след получаване на МЕД на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 14.04.2022 г. от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: