

РЕШЕНИЕ

№ 7032

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], магазин 2, представлявано от управителя Л. В. И., депозирана чрез адв. И. В. Е. с адрес за получаване на книга и призовки: [населено място], [улица], ет. 2 срещу

Заповед № Т-РД-27-122/22.12.2020 г. на заместник министър-председател по Икономическата и демографската политика и министър на туризма и ръководител на УО на ОПИК, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не са налице достатъчно данни за надлежна легитимация на компетентния орган в административното производство, а именно надлежно конституиране на комисията по чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Счита, че акта не е мотивиран съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5

АПК, а производството по издаването му не е проведено съобразно чл. 35 АПК, както и в съответствие на разпоредбите от Раздел II „Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор“ от ЗУСЕСИФ. Сочни, че не са налице основания за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като е изпълнено изискванията на т. 23 и т. 24 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения. При подаване на проектното предложение били прикачени всички необходими документи, като единствено било пропуснато прикачването на пълномощно (Приложение № 4). Твърди, че след дадените му указания от административния орган за качване на пълномощното, по-погрешка е прикачено пълномощното от Л. И. до Г. М., а не това до Г. Г.. Сочни, че прикачването на грешното пълномощно е плод на техническа грешка, като видимо дружеството [фирма] отговаря на всички, установени в условията за кандидатстване, изисквания. В тази връзка, отчитайки характера на всички представени по проектното предложение документи, твърди, че недвусмислено ясна е волята на управителя Л. И. проектното предложение да бъде подадено от друго. По тези съображения моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение. Претендира разности по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – заместник министър-председател по Икономическата и демографската политика и министър на туризма и ръководител на УО на ОПИК, в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ между Министерство на икономиката, в чиято структура е ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020, и Министерство на туризма, представлявано от Министъра на туризма, е сключен административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 по процедура чрез директно предоставяне BG16 RFP002 – 2.080 "Подкрепа за М. от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID 19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма /МТ/"

Със Заповед № Т-РД-16-330/ 09.10.2020 г. на Министъра на туризма е утвърден пакета от документи за кандидатстване за подкрепа на туроператорите и/или туристическите агенти, съдържащ Условия за кандидатстване и изпълнение, и приложения към тях в рамките на Проект № BG16RFP002-2. 080-0003 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19".

Съгласно утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020,/л.74/ Процедура на подбор на проекти BG16RFP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма

като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", допустими за участие са само кандидати, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия.

Посочено е, че оценката на проектните предложения по процедурата ще се осъществява от комисия, определена с акт на Министъра на туризма /т. 21 от условията/, и ще се извършва съгласно Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, посочени в Приложение № 5 към Условията за кандидатстване и изпълнение.

Ръководителят на ОПИК издал заповед № РД-16-336/28.10.2020 г., с която на основание на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ във вр. с чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е определил състав и начин на работа на оценителна комисия за разглеждане на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“, Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“ на ОПИК. В т. V от заповедта е разписана Процедура на подбор на проекти, като в т. 1 е описан начинът на оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения, в т. 2 е регламентирано, че председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта съставят Протокол № 1, а в т. 2. 3 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта, оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс, с посочени основания за това.

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.092-0133.

По делото е представен формуляр за кандидатстване на кандидата [фирма], с представляващ дружеството Л. В. И., като към формуляра е декларирано, че са представени декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, декларация за финансовите данни, декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условия за изпълнение, декларация за минимални помощи, административен договор за предоставяне на безвъзмездна помощ, заявление за профил за достъп, декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП по служебен път; декларация за нередности; пълномощно за подаване на проектно предложение и за подписване на административен договор.

Формуляра е подаден чрез ИСУН 2020 и същия е подписан с КЕП с титуляр физическо лице Г. В. Г..

Със съобщение чрез ИСУН 2020 е подадено уведомление за установени нередности по проектното предложение BG16RFOP002-2.092, с което Р. е изискал от кандидата да представи посочените в съобщението документи, а именно изрично пълномощно за подаване на проектно предложение и за подписване на административния договор - попълнено по образец /приложение 4/ и прикачено в ИСУН 2020, с което се

упълномощава титулярят на КЕП, от който е подадено проектното предложение. Посочено е, че следва да се подаде и декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП и всички други посочени към заявлението документи, както и свидетелство за съдимост.

С отговор подаден в ИСУН, жалбоподателят е представил изисканите от него документи, като относно изисканото пълномощно е представил такова от дата – 13.10.2020 г., с което представляващия дружеството Л. В. И. е упълномощил Г. М. М., да подава и подписва с КЕП формуляра за кандидатстване, както и с други упълномощителни права.

Със заповед № Т-РД-16361 от 07.12.2020 г. са определени лица които да извършат проверка за основателността на получените предложения по изготвения от оценителната комисия, списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс и мотивите към него.

След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на [фирма] следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата и същото е включено в списък на проектните предложения, които не са допуснати до финансиране по процедура BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ под № 14.

Със заповед № Т-РД-27-122/22.12.2020 г. на заместник министър-председател по Икономическата и демографската политика и министър на туризма и ръководител на УО на ОПИК, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Като мотиви за издаване на заповедта е посочено, че кандидатът не отговаря на изискванията на т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 и Критерий № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване). Посочено е, че подаденият чрез ИСУН 2020 Формуляр за кандидатстване е подписан с КЕП с титуляр физическото лице Г. В. Г.. Като резултат от извършената служебна проверка в Търговския регистър към Агенция по вписваният, е установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е Л. В. И.. Било изпратеното уведомление за установени нередовност, като кандидатът е представил изрично пълномощно за подаване на проектното предложение и за подписване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с Квалифициран електронен подпис (КЕП), с което е упълномощен Г. М. М. да подаде и подпише с КЕП формуляра за кандидатстване и Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата. С оглед на това Р. е приел, че формулярът за кандидатстване е подаден и подписан с валиден КЕП от лице без представителна власт по отношение на кандидата, а именно Г. В. Г..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя. Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016 г./ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Същата както се установи по делото подробно е изложила мотиви защо дружеството жалбоподател е кандидат вписан в списъка на недопустимите такива, и в тази връзка съобразно тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г на ОСГК съдът намира, че мотивите се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обжалвания акт.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в

разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условието за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Условието за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискванията по т. 23 и т. 24, Раздел I, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 и Критерий № 2 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване) органът се е аргументирал с извода, че подаденият чрез ИСУН 2020 Формуляр за кандидатстване е подписан с КЕП от лице без представителна власт.

Съгласно разпоредбите на ГПК, упълномощаването е сделка, с която едно лице (представител) получава представителна власт, т.е. право да извършва действия от името и за сметка на едно друго лице (представяван). Резултатът от действията на представителя настъпва директно в правната сфера на представлявания. В българското право се използват още понятията пълномощие, което означава отношенията между представителя и третите лица, както и представителство като еднозначно на упълномощаването. На основание чл. 33 от ГПК пълномощниците се легитимират с пълномощно, подписано от страната или от нейния представител. В пълномощното се посочват трите имена, точният адрес на пълномощника.

От доказателствата по делото се установява, че при извършената проверка за допустимост на подаденото от жалбоподателя проектно предложение проверяващото лице от оценителната комисия е осъществило дължимата съгласно изискването на т. 11. 2, подт. 2 от Условието за кандидатстване служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, при която било установено, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е Л. В. И.. Липсва спор по делото, че формуляра за кандидатстване е подаден чрез КЕП от друго лице, а именно Г. В. Г., както и, че в тази връзка е била предоставена възможност на дружеството жалбоподател да представи доказателства за надлежната представителна власт на лицето подписало формуляра за кандидатстване, което не е сторено от последният.

Съдът не възприема доводите на жалбоподателя, че поради техническа грешка е прикачено друго пълномощно изходящо от Л. И. до Г. М., а не това до Г. Г.. Това е така, тъй като в утвърдените от Министъра на туризма Условие за кандидатстване и Критерии за извършване на оценка, изрично е посочено кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции, оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация в случая ТР/търговски

регистър/. Жалбоподателят е бил запознат с тях и неизпълнението им дори и те да са плод на допуснатата грешка, не може да обоснове извод, че дружеството [фирма] отговаря на всички, установени в условията за кандидатстване, изисквания.

С оглед изложеното наведените съображения от страна на жалбоподателя за постановяване на оспорения акт при недостатъчно изяснена фактическа обстановка - непълна и незаконосъобразна проверка, се явяват неоснователни.

Следва да се посочи, че органът по програмата няма други правомощия за друг вид проверки и справки. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по опростени правила водещо значение има принципът на бързина. С оглед спецификата на процедурата и съобразно заложените критерии за допустимост при подаване на проектното си предложение кандидатът следва да декларира пред органа всички изискани от него данни. Облекченият ред за кандидатстване и разглеждане на проектните предложения по процедура № BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. цели своевременно предоставяне на помощта на нуждаещите се правни субекти - по опростени правила, при които редуцирането на критериите и етапите за предоставяне на помощта е оправдано с оглед водещата цел на процедурата да постигне преодоляване на последиците от пандемията. С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган за недопустимост на проектното предложение на жалбоподателя.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], магазин 2, представлявано от управителя Л. В. И., депозирана чрез адв. И. В. Е. с адрес за получаване на книжа и призовки: [населено място], [улица], ет. 2 срещу

Заповед № Т-РД-27-122/22.12.2020 г. на заместник министър-председател по Икономическата и демографската политика и министър на туризма и ръководител на УО на ОПИК, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.092 „Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100

/сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: