

Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ А. С. и Б. Т. редовно призовани, се представляват от адв. Ж. с пълномощно по делото. А. С. се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. дир. на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Й. М. и Р. М., редовно призовани, се представляват от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЪДЪТ докладва допълнителна СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Ч..

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.М.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм съобщила представените по делото съдебни решения. Регулационният план е одобрен със заповед от 1959г., но има частично изменение от 1966г. и това съм го описала в отговора в точка Д. Тези спорни 160 кв. м. са били част от имот с пл. №399, който съм отбелязала с жълто на представената комбинирана скица №1. Тези 160 кв.м. са включени в парцел УПИ IV на имот пл. №399. Няма стар план, от който да си види, че са били към друг имот и след това са придадени. Не са придадени от съседния и не може да се види откъде са дошли. В кадастралната карта същият имот № 190 е заснет с площ 1650 кв. м., а по нотариален акт клиентът е закупил 1250 кв. м. + 230 кв.м. придадени по регулация. Тези 160 кв.м. са част от имот пл. №399

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението.

На въпрос на адв. Ж..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към делото има приложена регулацияна сметка, от която се вижда каква част е отнета и каква част е придадена. Тези 165 кв. м. са влезли в улица и в момента е приложена на място регулацията и всъщност тези 165 кв.м. си попадат в улица и са били част от имот с пл. №399 /стар/.

АДВ. Г.: Оспорвам заключението. Считам, че същото е невярно, некомпетентно и непълно и вещото лице не е отговорило на всички въпроси. Първо за тази спорна част от 160 кв. м., което дори не е формулирано в жалбата на жалбоподателите. Те не представляват придаваеми части, те са част от имот пл.№ 399, послужил за основа на процесния, урегулиран поземлен имот и не може да се говори за това, че е неустановена собствеността и няма документи за уреждане на сметки по регулация след като по делото има нотариални актове в това число и съдебни решения, с които праводателя на доверителите ми е признат за собственик на парцела в тези му граници. Не виждам причина защо вещото лице твърди в заключението си, че не може да се установят границите на УПИ IV по плана от 1959г., който е действащ и по настоящем. Това е в отговора на буква Г на страница №4. По този път няма да мога да постигна

яснота по делото на фактическата обстановка. Категорично оспорвам експертизата. В тази връзка нямам доказателствени искания. Имам издадено СУ, които все още не са изпълнени и ще се ползвам от тях. Само моля да се направи поправка в издаденото ми СУ за предмета, страните и етапа на настоящето дело, тъй като има допуснатата техническа грешка, вместо УПИ IV - 399 е написано УПИ IV-339. Моля да ми се издаде още едно СУ, с което да се снабдя от ДАГ със заповед №1011 от 02.05.59г. с която е одобрен плана на местност „К. ханчета” от 1959г. Искам само да кажа още нещо защо смятам, че експертизата не е прецизна. В началото на експертизата се казва че площта, измерена, вероятно графично, че парцела е 1581 кв м. - това е стр. №1, точка 1.5, а на стр. №5 в отговора на въпроса на буква М е казано, че площта е 1 446 кв. м.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме по делото представеното допълнително СТЕ. Съдът ще го цени с мотивите на съдебното решение и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на допълнителната СТЕ, изготвена от вещото лице Ч., на което да се изплати възнаграждение в размер от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Г.: По отношение на възможността да изразя становище по отношение на доказателствата, представени от жалбоподателите, а именно съдебно решение от 1966г. и една служебна бележка. По отношение на съдебното решение по делото с правно основание чл.19, ал.3 ЗЗД заявявам, че не го оспорвам, да се приеме по делото и ще ползвам от този съдебен акт като доказателство. По отношение на служебната бележка от 1974г. оспорвам материалната доказателствената сила на същата.

АДВ. Ж.: Не се противопоставям на исканията на процесуалния представител на заинтересованата страна. Предоставям на съда да прецени нуждата от същите. Във връзка с въпроса приложена ли е регулацията, представям молба вх. № 94001301 от 14.04.11г. на моята доверителка А. С. до СО район „П.”, с която се противопоставя на поставяне на ограда между двата имота и във връзка с обстоятелството - ползвали ли са моите доверители и до кога са ползвали част от имот с пл. №190 с оглед твърденията на процесуалния представител на заинтересованата страна, че е приложена регулацията моля да бъдат допуснати двама свидетели, които

ще установят каква част от имот с пл.№190 е владяна от моите доверители до 14.04.11г.

АДВ. М.: По отношение на искането за събиране на гласни доказателства считам, така направеното искане за неоснователно. Не възразявам да се приеме представената от адв. Ж. молба, но считам същата за неотнoсима дoтoлкoвa, дoкoлкoтo, чe същата e депoзиpaнa пpeд дpyг административен орган във връзка с дадено разрешение за поставяне на ограда и считам, чe e нeoтнoсимo към нaстoящeтo пpoизвoдствo, тъй кaтo мoлбa e oт 2011г., т.e. слeд издaвaнe нa зaпoвeдтa, кoятo сe oбжaлвa в нaстoящeтo пpoизвoдствo. Зaпoвeдтa, кoятo сe oбжaлвa e oт 2010г. и e бeз знaчeниe къдe щe сe пoстaви впoслeдствиe oгpaдaтa.

АДВ. Г.: Присъединявам се към казаното от колега М. изцяло. Твърдя, чe тaзи мoлбa e нeoтнoсимa към пpeдмeтa нa нaстoящия, пpaвeн спoр. Oщe пoвeчe пo oтнoшeниe нa кaзaнoтo oт пpoцeсуaлния пpeдстaвитeл нa жaлбoпoдaтeлитe пpилoжeнa или нe рeгyлaциятa зa пpoцeсния пapцeл, сoбствeнoст нa дoвeритeлитe ми. Пo oтнoшeниe нa дoкaзaтeлствeнoтo иcкaнe зa дoпyскaнe нa глaсни дoкaзaтeлствa, считaм същoтo зa нeдoпyстим. Yстaнoвявaнeтo нa фaктичeскa влaст в нaстoящeтo съдeбнo пpoизвoдствo нe мoжe дa бъдe yстaнoвявaнo. Bъпpocът oтнoснo сoбствeнoстa и влaдeниeтo нa имoтa e рeшeн с влязлo в силa рeшeниe мeждy стpaнитe съc силa нa пpисъдeнo нeщo и влaдeниeтo нa имoтa или нe oт нeкoя oт стpaнитe, същo e нeoтнoсимo към нaстoящия, пpaвeн спoр, дoсeжнo пpилoжeнa или нe e рeгyлaция. Tук гoвopим зa yстaнoвявaнe нa въпpoca пpилoжeнa или нe e рeгyлaциятa зa дaдeн пapцeл пo смисълa нa пpилoжимия З., a имeннo ypeдeни ли сa сeткитe пo рeгyлaция.

АДВ. Ж.: Аз считам, чe събиpaнeтo нa тeзи дoкaзaтeлствa имa знaчeниe зa рeшaвaнe нa спoрa. Bъpнo e, чe имa влязлo в силa рeшeниe oт 1966г., нo тoвa рeшeниe e зa 1464 кв.м. , a цeлия имoт e бил 1645 кв. м. и рeшeниeтo e пpeди влизaнe в силa нa рeгyлaциятa и слeд кaтo УПИ-тo e oбpaзyвaнo oт 1645 кв. .м считaм, чe c влизaнe в силa нa рeгyлaциoнния плaн e възникнaлa съсoбствeнoст зa тoзи имoт, a имeннo зaинтeрeсoвaнaтa стpaнa сa пoлyчили пpaвoтo нa сoбствeнoст върхy 1464 идeaлни чaсти oт 1650 кв. м. кoлкoтo e УПИ –тo. Слeдoвaтeлнo мoитe дoвeритeли сa влaдeли чaст oт тoвa УПИ, т.e. кaтo съсoбствeници нa тoзи имoт. Oт знaчeниe e изяснявaнeтo нa тoзи въпpoc дoкъдe сa влaдeли c oглeд oпpeдeлянe къдe тpябвa дa бъдe кaдaстpaлнaтa кaртa зa чaсттa, кoятo сa влaдeли зaинтeрeсoвaнaтa стpaнa.

АДВ.Г.: Това решение от 1966г., на което се позовава адв. Ж., праводателят на доверителите ми е признат за собственик на парцел IV отреден за имот с пл. 399 в границите си към него момент. След което са водени дела на всички инстанции, които са приложени по делото в незаверени преписи, аз съм се снабдила със СУ за заверени такива, с които със сила на присъдено нещо по отношение на клиентите ви, съда е приел за установено, че праводателят на доверители ми е собственик на този имот, съгласно скицата на вещото лице по делото, посочена е и имотната граница, която е спорна и в настоящето производство и въпросът за владението отдавна е изчистен.

По направените искания по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага, представените в днешното съдебно заседание писми доказателства от процесуалния представител на жалбоподателите.

Да се издадат исканите СУ на процесуалния представител на заинтересованите страни, след представяне на доказателства за внесена такса.

Да се поправи допуснатата техническата грешка в издаденото СУ на адв. Г. като вместо УПИ IV-339 се посочи УПИ IV-399.

Съдът намира, че с оглед предмета на настоящето производство е недопустимо събирането на гласни доказателствени средства, относно това каква част от поземлен имот е владян от жалбоподателите до 19.04.11г.

АДВ. Г.: във връзка с оспорване на експертизата желая да бъде назначена тройна експертиза, която да отговори на същите задачи, допуснати от съда с протоколно определение от предходни съдебни заседания.

АДВ. Ж.: Предоставям на съда да прецени, но ако се допусне моля да ни се даде възможност да посочим и ние вещо лице.

АДВ. М.: Считам, че е допустимо искането за тройна експертиза.

СЪДЪТ намира, че предвид направеното оспорване на изслушаната по делото експертиза, искането за назначаване на тройна експертиза следва да бъде уважено, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно техническа експертиза в троен състав, по която да се отговори

на всички поставени към настоящия момент въпроси, както по основната, така и по допълнителната единична експертиза, като се изготвят скици, повдигнати в цвят, в които да се отразят констатациите.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица в размер на 450лв., вносими от заинтересованите страни Й. М. и Р. М. в 7 дневен срок, считано от днес.

СЪСТАВЪТ на експертизата ще бъде определен допълнително след представяне на доказателства за внесен депозит, като дава възможност на всяка една от страните да посочи вещо лице, което да бъде включено в състава на експертизата.

ДЕЛОТО не е изяснено от фактическа страна, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.06.12г. от 14.00ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

Административен съдия:

Секретар: