

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8370** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „А1 България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК],

представявано от А. В. Д. и М. М. срещу Решение за отказ за разглеждане на искане за прихващане и/или възстановяване № П-29002923001529/20.01.2023 г., издадено от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) Големи данъкоплатци и осигурители, потвърдено с Решение № 645/15.05.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 11.09.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в 7-дневен срок от съобщението да представи копие на приложения с административната преписка оптичен носител за връчването му на жалбоподателя, както и до датата на съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.09.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложен екземпляр от флаш памет, съдържаща електронни документи за ответника.

Юриск. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

По повод оспорването искам да уточня. Считам, че една част от жалбата е недопустима. Налице е преюдициална пречка за произнасянето по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 2 и т. 5 от АПК, а именно: липса на висящо административно производство със същия предмет, което в случая е на фазата на издаване. В подкрепа на това свое оспорване представям и моля да приемете едни доказателства, съставляващи актове по възлагане на ЗВР, описани са подробно в молба. Другата страна ги знае, защото тя е адресат. Става въпрос за претендираните вземания с изискуем период 2018 г. Уточнявам пред настоящия състав, че има образувано такова производство с предмет и обхват задължения за ДДС с период 2018 г. В приложените ЗВР ще видите, че първоначално производството е възложено с обхват до 2020 г., но с последната ЗВР този обхват е стеснен и е само до 2018 г.

С оглед отделяне на спорното от безспорното считам, че за претенцията за 2018 г. би следвало да се изчака ревизионното производство, тоест моето становище е, че или следва да приемете жалбата за недопустима в тази част или настоящото производство да бъде спряно. Целта на жалбоподателя и правния интерес, видно от жалбата, е да се постигне произнасяне по същество на спора, ако този интерес бъде задоволен с евентуално издадения ревизионен доклад, то ще отпадне интересът от настоящия процес за този период. В момента производството е на етап изготвяне на ревизионен доклад.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. М.: Съгласна съм да бъде спряно производството до приключване на ревизионното производство и тогава да бъде възобновено в зависимост на изхода на това производство настоящото дело.

Юриск. А.: Изразявам съгласие да бъде спряно настоящото дело до приключване на ревизията.

Юриск. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по искането на колегата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително 1 брой оптичен диск и 1 брой флаш памет.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за спиране на съдебното производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК доколкото посочената разпоредба регламентира спиране на съдебното производство при наличие на преюдициална връзка с висящо друго такова съдебно производство. Към настоящия момент е възможно спиране само на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК – по съгласие на страните.

Ето защо и с оглед позицията на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставен на двете страни 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да заявят становище и изразят изрично писмено съгласие за спиране на съдебното производство.

Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: