

РЕШЕНИЕ

№ 8029

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8516** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на Л. С. Д. и М. Н. Н.- Д. срещу Протокол № 1 8 09.01.2013г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища/ НРУУРОЖ/, с който е направен отказ за картотекиране поради непредставяне на изискващите се по чл.6, ал.3 от Наредбата документи.

С жалбата се претендира нищожност на оспорения акт, незаконосъобразност поради нарушение на материалния и процесуалния закон и липса на мотиви. Формулирано е искане до съда да отмени оспорения акт и да задължи административния орган да преразгледа служебно картотеката, с оглед което да промени определената група и жалбоподателите да бъдат включени в списъка за получаване на общинско жилище. Посочва се, че жалбоподателите имат две пълнолетни деца, едното от които живее с тях, а другото, което е с диагноза аутизъм, живее при баба си в П., поради липсата на условия в обитаваното понастоящем от семейството жилище в[жк].

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно и своевременно призовани, се явяват лично и поддържат искането си за отмяна на отказа и връщане на преписката със задължителни указания да бъдат включени в списъците и да се предостави жилище на семейството.

Ответникът по жалбата – Кметът на Район „К. поляна”-СО, чрез юрк.В., в писмо, с което е администрирана жалбата до съда, изразява становище за неоснователност на

последната. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заявление вх.№ 3-77/16.08.2007г. жалбоподателят Д. поискал от Кмета на Район „К. поляна“-СО, семейството му да бъде включено в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани. Към заявлението е приложена декларация от 16.08.2007г., попълнена от него и жалбоподателката М. Н. – Д.. Приложено е и Експертно решение № 1143 от зас.062/30.03.2007г. на ТЕЛК общи заболявания при I МБАЛ, видно от което на жалбоподателя е определена трайно намалена работоспособност 56% с водеща диагноза „епилепсия“.

Видно от Протокол № 8/14.09.2007г., Комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО, назначена със Заповед № РД-09-11-222/25.08.2007г. разгледала заявлението и подадената към него декларация, с оглед което взела решение семейството на Л. Д. да бъде включено в картотеката на нуждаещите се от жилище като определила V-та група по чл.8 от Наредбата. Решението било съобщено на Д. на 02.10.2007г. Няма данни и не се твърди от страните, същото да е било оспорено.

На 15.08.2008г. жалбоподателят подал ново заявление до Кмета на Район „К. поляна“-СО, към което приложил декларация, заповед за настаняване в общинско жилище с изтекъл срок, заповед за изземване на общинското жилище, решение на ТЕЛК, удостоверение за притежавани имоти и удостоверение за граждански брак. Видно от приложената към заявлението декларация, отново се касае за двучленно семейство, състоящо се от Л. С. Д. и М. Н. Н.-Д..

На 19.10.2012г. Л. Д. подал молба до Кмета на Район „К. поляна“, заведена с вх.№ ЖН-94-00-123/19.10.2012г., в която изказал възмущението си по повод получен отговор от служителка в районната администрация, във връзка с подадената от него и съпругата му декларация, датирана от 19.10.2012г., която им обяснила, че нямат право да вписват сина си Т. като член на семейството. В декларацията по чл.6, ал.2 от Наредбата, освен двамата жалбоподатели, като декларатори били вписани и М. Л. Д.-син, ЕГН [ЕГН], с декларирана адресна регистрация и постоянен адрес:[жк], [жилищен адрес] и Т. Д.Н.-син, ЕГН [ЕГН], с декларирана адресна регистрация и постоянен адрес: П.,[жк], [жилищен адрес]. Към декларацията били представени удостоверение за сключен граждански брак, удостоверение за раждане на Т. Д. Н., Експертно решение № 1763/13.07.2009г. на Специализирана ТЕЛК „Психиатрична“-П., с което на Т. Д. Н. е определена 100% загуба на работоспособността, с чужда помощ, пожизнено, с водеща диагноза „Генерализирани разстройства в развитието“.

По делото е представена Заповед № ЖН04-040/29.05.2006г. на Кмета на Район „К.“-СО, видно от която на основание чл.46, ал.1, т.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.28, ал.3 НРУУРОЖТСО, е изменена Заповед № ЖН-04-88а/13.12.2005г., като е удължен срока на настаняване с още 6 месеца на Л. Д. и М. Д., в една стая и обща кухня от ап.65, ет.3, вх.Г, [жилищен адрес][жк]от фонд „Резервен“ на Столична община, считано от 13.06.2006г. Със Заповед № РД-09-139/14.12.2007г. на Кмета на Район „К.“, на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост е наредено изземване на част от общинско жилище

от Л. Д. и М. Д., които го държат без правно основание, поради това, че срокът на настанителната заповед е изтекъл на 13.12.2006г.

Във връзка с подадената молба с вх.№ ЖН-94-00-123/19.10.2012г., Кметът на Район „К. поляна” с писмо изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г., уведомил жалбоподателя, че изложеното в молбата му е некоректно, тъй като в заявлението и декларацията, които е подал, не са посочени като членове на домакинството двамата сина, които са посочени в декларацията от 2012г. Отказа на Кмета на Район „К. поляна”-Столична община, обективиран в писмо с изх.№ ЖН-94-00-123/1/ от 01.11.2012г. е отменен с решение, постановено по адм.д. N 11313/ 2012г.

С Протокол N 1 от 09.01.2013г., комисията по чл.10 от НРУУРОЖ е разгледала представените документи във връзка с актуализацията на картотеката на жалбоподателя и е направила отказ за картотекиране поради това, че не са представени изискваните се съгл.чл.6, ал.3 от наредбата документи- удостоверение от Адресна служба на СДВР, удостоверения от Службата по вписвания за извършени сделки с имоти на територията на Столична община, а при необходимост и от други населени места, удостоверения от данъчна служба за декларирани имоти, служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година, а при наличие на други доходи- копия от подадени данъчни декларации, копия от договори за наем, когато лицето и членовете на семейството /домакинството/ живеят на свободно договаряне.

Препис от протокола е изпратен на Д. с писмо с изх.N ЖН-94-00-44/ 22.01.2013г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

В жалбата се излагат, както доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, така и доводи за неговата нищожност.

По отношение на твърденията за незаконосъобразност, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е просрочена, поради което производството в тази му част следва да бъде прекратено. Препис от протокола е изпратен на Д. с писмо с изх.N ЖН-94-00-44/ 22.01.2013г. Макар че липсват конкретни доказателства кога това писмо е връчено на жалбоподателя, последният не отрича, че е запознат със съдържанието му и че именно в изпълнение на указанията, дадени му с него е подал последваща молба, по която отново е постановен отказ, обективиран в Протокол N 4 от 18.06.2013г.

Изрично в с.з., Д. е потвърдил, че е запознат с протокол N 1 от 09.01.2013г. и че действително към онзи момент не са били представени изискуемите се по закон документи.

Следователно, при всички положения, жалбата по която е образувано настоящето производство, входирана в деловодството на район „К. поляна4- СО на 23.08.2013г. е подадена след като е изтекъл преклузивният срок по чл.149, ал.1 от АПК.

В тази част, на осн.чл.159, т.5 от АПК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Предвид изложеното, съдът дължи произнасяне само по наведените доводи за нищожност.

По аргумент от правомощията на съда по чл.173, ал.4 АПК вр. чл.149,ал.2 АПК, нищожност е допустимо да се обжалва безсрочно на основание чл.149, ал.5 АПК. Също така при отказ на некомпетентен орган да издаде административен акт, съдът следва да обяви отказа за нищожен и да изпрати делото като преписка на съответния

компетентен орган.

В конкретния случай обаче не се касае за отказ на некомпетентен орга, напротив, именно в правомощията на Комисията по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е до се произнесе по подаденото от жалбоподателката заявление с вх.Н ЖН-94-00-27 от 24.01.2011г.

Съгласно чл. 45а от ЗОБС условията и редът за установяване на жилищните нужди и за настаняване под наем в общинските жилища, предназначени за това, се определят с наредба на общинския съвет. Законът делегира на органите на местното самоуправление правото да определят сами условията, при които се определят жилищните нужди и се настаняват в общинските жилища правоимащите граждани.

Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е приета от СОС на основание чл. 45а ЗОС. В чл. 10, ал. 1 от нея е указан органът, който я назначава, включването в състава ѝ на служители от районната администрация, технически специалисти, юристи и др. Разписани са и правомощията ѝ, както и срокът за вземане на решение. Комисията по ал. 1 разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране и взема решение за включване или отказ за включване в картотеката и определя степента на жилищната нужда по групи съгласно чл. 8.

Решението на комисията по ал. 2 се оформя в протокол (по образец, съгласно Приложение № 3), в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката. Протоколът с решението на комисията се връчва на заявителите по реда на Гражданския процесуален кодекс и подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок пред кмета на района по реда на Закона за административното производство.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорения акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност, поради което възражението на жалбоподателите за неговата нищожност е неоснователно.

Останалите наведени в жалбата възражения касаят изцяло нейната материално правна законосъобразност и предвид изложените по-горе доводи за просрочие на жалбата, настоящият състав намира, че не следва да се произнася по тези възражения. Най – накрая така наведените други възражения в жалбата не касаят нищожността на оспорената заповед.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав обосновава краен извод, че не са налице основания за нищожност на оспорения акт.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли. Водим от горното и на основание чл.159, т.5 и чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Л. С. Д. и М. Н. Н.- Д. срещу Протокол № 1 8 09.01.2013г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища, с който е направен отказ за картотекиране поради непредставяне на изискваните се по чл.6, ал.3 от Наредбата документи, в частта с която се оспорва законосъобразността на този административен акт като просрочена и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

В тази част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с

частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за жалбоподателя и от съобщението за ответника.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на в частта, с която е поискано прогласяване на нищожност на на Л. С. Д. и М. Н. Н.- Д. срещу Протокол № 1 8 09.01.2013г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища . **РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: