

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ж. чрез адв. Ш. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ - С. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Ш.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете протокол от извършена проверка от НАП във връзка с казуса, който разглеждаме. Представям го, защото от него се вижда, че не са предприети никакви мерки, т.е. случаят е счетен за маловажен и няма предприети никакви мерки.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, в това число и днес представеното такова от адв. Ш..

Адв. Ш.: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да отмените заповедта която обжалваме. От преписката по делото се вижда, че заповедта, с която се упълномощава господин Б. – директор на регионалната дирекция автомобилна администрация да бъде лице, което да издава съответните административни актове е от 23.11.21г., когато е съществувало Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Проверих в интернет и установих, че от 13.12.21г. е избрано правителството на К. П., в което има Министерство на транспорта и съобщенията. Така, че към момента на прилагането на принудителните административни мерки липсва компетентност на К. Б.. На второ място по същественото нарушаване на административно производствените правила категорично не е изяснена фактическата обстановка. Господин Ж. не е от тези лица, които по занятие извършват нерегламентирани превози. Става дума за единствен случай. Административния орган не се е постарал да разбере какво работи, дали има постоянна работа, каква е неговата работа, дали има други нарушения и да се произнесе във връзка с принудителните административни мерки. Той е специалист информационни технологии на безсрочен трудов договор от 12.12.2013г. Представили сме доказателства за това. На трето място абсурдно е да има наказание, което е „до“. Закона за административните нарушения и наказания в чл. 22 е свързан с принудителните административни мерки е свързан с първите текстове на закона, които препращат към наказателния кодекс. Ние като юристи много добре знаем, че не може да има такова наказание, което да бъде „до“. Затова е абсурдно да бъдат налагани такива наказания. Едното наказание е свързано с фактическото отнемане на свидетелството за управление без да е лишен от право да упражнява такава дейност. Първо не е определен срока и второ реално се лишава от право да управлява МПС и същото се отнася до другата мярка. Посочила съм, че той не се занимава с превоз и няма как да бъде отстранено нарушението. Посочила съм чл. 13 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, защото липсва вътрешно правно средство за защита на жалбоподателя и право на справедлив процес, тъй като чрез принудителните административни мерки на практика първо се налага неопределено наказание и на второ място се лишава от права. Посочила съм, че когато става дума, че пътниците са платили 9.80 лв. случая е маловажен и на последно място несъответствие с целта на закона затова, защото административното наказание би било напълно достатъчно. Принудителните административни мерки го лишават от МПС и също така от свидетелство за управление на МПС. Неговата съпруга е бременна и в момента дори в състояние на крайна необходимост те не могат да използват МПС, а той няма да може да заведе съпругата си до болницата когато това се наложи. Налице е пълен дисбаланс между извършеното нарушение и мерките предприети от административния орган. Моля да отмените заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: