

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8683

гр. София, 14.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІІІ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

като разгледа дело номер **540** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 22 и сл. от ГПК във вр. чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на В. Б. А. за отвод на съдебния състав, разгледал делото в осз на 29.03.2024г., отхвърлил молбата му за предоставяне на правна помощ и дал ход по същество.

Молителят излага съображения, че съставът е проявил предубеност, пристрастност, тенденциозно поведение, незачитане на законите и непрофесионализъм. Съдът е дал ход на делото, без молителят да е бил подготвен за това, не е указал начина на обжалване на отказа за предоставяне на правна помощ, не е запознал молителя с правата и задълженията му и не му е дал възможност да се запознае с материалите по делото. Председателят на състава е направил забележка на молителя в залата, с което е показал тенденциозно поведение.

Съдът приема, че изложените доводи касаят хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Искането обаче е неоснователно, доколкото не са налице обстоятелства, които да пораздат основателно съмнение в безпристрастността на съда. Молбата за предоставяне на правна помощ е подадена от касатора два дни преди откритото съдебно заседание, поради което и с оглед процесуална икономия съдът се е произнесъл по нея в самото заседание. Следва да се отбележи, че молителят не е направил такова искане с касационната жалба. Пропускът да се укаже начина на обжалване на определението, с което е отказано предоставянето на правна помощ, не демонстрира пристрастност, а води до удължаване на срока за обжалване. Независимо от това жалбата срещу определението е подадена в 7-дневен срок от заседанието, т.е. касаторът е бил наясно със срока за обжалване. Възможност да се запознае с материалите по делото касаторът е имал от 31.01.2024г., когато е призован за откритото съдебно заседание, до самото му провеждане на 29.03.2024г., т.е. билзо 2

месеца. Още повече, че делото съдържа само неговата касационна жалба и молба. Касаторът е упражнил всичките си права в касационното производство. Правенето на забележка по време на осз произтича от задължението на председателя на състава да следи за реда в съдебното заседание, като за неизпълнението на съдебното разпореждане може да се наложи глоба.

Изложеното показва, че съдебният състав не е проявил пристрастност по време на осз на 29.03.2024г., като е изпълнявал правомощията си в съответствие със закона.

Предвид горното и на основание чл.23, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК Административен съд – София – град, XXIII касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на В. Б. А. за отвод на съдебния състав, разгледал КНАХД № 540/2024г. в осз на 29.03.2024г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.