

Протокол

№

гр. София, 18.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 18.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник сектор С. при РДНСК Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Л..

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на вещото лице от 13.01.2012 г. и 16.01.2012 г.

Вещото лице Л. - По делото е наличен доказателствен материал, който не е достатъчен. Имам заявена молба с вх. № в община „П.“. Очаквам да получа от общината заверени документи във връзка със самото написване на експертизата, а именно: изменение на ПУП към настоящия момент и ЧЗРП. Тези документи са ми необходими, тъй като сградата, която дефакто е маркирана, като сграда, която трябва да се пристроява с нова,

тя не съществува. Освен това в подложката и регулационния план и в застроителния, който е наличен в Дирекция „Архитектура и градоустройство” (ДАГ), но трябва да взема актуален план от самата община, е маркирана самата сграда „МС”, което значи масивна стопанска сграда. Това не е било значи жилищна сграда. Искам документите от район „П.”, защото е свързано с преписката между РДНСК и община „П.”. Не можах да се срещна с нито един човек от РДНСК. Искях да се срещна с човек от РДНСК, защото всъщност това е спиране на обекта, не е събаряне. Аз знам, че са вложени доста средства за построяване на този обект, обаче има някои несъответствия, които съм написала. Видях сградата на място два пъти. Отчасти съответства това, което съм видяла в ДАГ на констативния акт и заповедта, тъй като това е едноетажна сграда. Има едно прозорче (горе), което не съответства на чертежите, не е допълнено, освен това, стълбището не е допълнено. Аз търся ПУП, който е актуален към момента. Само това искам да видя. Той ще ми се даде заверен, защото аз преди няколко дни съм подала искане с входящ номер.

Адв. И. - Не съм съгласна това вещо лице да изготвя нашата експертиза по следните причини: на първо място, при огледа в имота, когато вещото лице го е посетило, тя не е носила рулетка, като е дала следното обяснение: „Не нося рулетка, тъй като вместо нея взех зарядното за мобилния телефон”. Половин час след като е пристигнала на място, тя е попитала: „Как да си тръгна от тук”. За предходното съдебно заседание вещото лице представи нещо, което тя самата потвърди, че не представлява заключение. Същото бе изписано с трудно четлив текст и изпълнено с цитати от правни норми и разпоредби, което е недопустимо. Същото беше подадено извън определения в закона срок, като вещото лице стана причина за отлагане на делото. Вие дадохте повторна възможност на вещото лице, като я предупредихте, че в срок до 09.01.2012 г. следва да бъде приложено заключение, което миналата седмица ежедневно беше проверявано от моя сътрудник, включително в петък 13.01.2012 г. в 16.55 часа. Оказа се в понеделник, по информация от „Адвокатска стая” по телефона, че вещото лице в петък 13.01.2012 г. е приложило въпросната молба след 17.00 часа и е оставила делото, заедно със същата на охраната. Предвид горното считам, че вещото лице е в невъзможност да изготви експертиза и да се справи с поставените й задачи, поради болест или друга основателна причина. Вещото лице става причина за повторно отлагане на делото, поради което на основание чл. 50 от АПК Ви моля да освободите вещото лице от поставената й задача.

СЪДЪТ по направеното възражение намира следното: представените от вещото лице молби, ако и да са трудно четливи, съдържат логически свързано изложение, макар и с изложени излишни обстоятелства, извън предмета на делото, както и цитати от нормативни актове, чиито препис действително не е необходимо да се съдържа в заключение по съдебно – техническа експертиза (при необходимост от мотивиране на заключението с конкретни разпоредби е напълно достатъчно тяхното посочване, но не и препис на съдържанието им). Все пак, тези молби обективират положен труд от вещото лице, съобразно неговата специалност. Доколкото днес вещото лице посочи, че за заключението му му е необходимо да се запознае с действащия ПУП и с оглед констатираните в практиката действителни случаи на несъответствие на съхраняваната документация в Дирекция „Архитектура и градоустройство” и районните администрации, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да получи поисканото от нея копие от техническата служба на района. Наред с това, съдът

намира, че процесуалното поведение на вещото лице действително затруднява производството по делото, като за целта следва да бъдат дадени съответните указания.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице арх. В. Л. в срок до 13.02.2012 г., да представи заключение по задачите така, както са формулирани в молбата на адв. И..

УКАЗВА на вещото лице, че при неизпълнение на възложената задача в срока ще му бъде наложена глоба.

Адв. И. – Моля да ревизирате отново определението, тъй като в предходното съдебно заседание четохте същото определение и дадохте същото указание на вещото лице. Дадохте срок на вещото лице за представяне на заключението. Имаме други две дела, с други заповеди във връзка със същия имот и със същите въпроси. Делата бяха образувани след настоящото дело, а вещите лица вече изготвиха експертизи. Вече са готови с експертизите, без да им е необходима абсолютно никаква допълнителна информация. Не може едни вещи лица да работят по един начин, а на други вещи лица да са им необходими три месеца, за да се справят със същите въпроси. Не мисля, че мога да давам повече обяснения на моя доверител за това, което се случва, при положение, че той си е внесъл депозита и вече два пъти отлагаме делото. По външния вид ясно се вижда, че това вещо лице има някакъв проблем. Моля за копие от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ констатира, че в протокола от предходното съдебно заседание не е отбелязано предупреждение за глоба на вещото лице, а наред с това, доколкото всяко вещо лице е отговорно за качеството на експертизата, различният стил на работа сам по себе си не е основание за замяна на вещото лице; по тези съображения, съдът в настоящия състав намира искането за замяна неоснователно на този етап. Предвид изложеното и за изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.02.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Вещото лице уведомено лично от днес.

След изготвяне от протокола копие от същия да се остави на разположение на адв. И. в деловодството на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

