

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. П. С., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. П. С. 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни

показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли дружеството „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД и каква дейност извършва то?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам дружеството „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД. Преди няколко години наехме именно това дружество да разработи продукти за нашата фирма „ИНОВАСИС“ ООД.

АДВОКАТ И. – Сключвали ли сте Вие като управител на „ИНОВАСИС“ ООД договор със „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД и ако да, кога и с какъв предмет е бил този договор, а ако са повече от един, договорите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Имахме договор със „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД, който беше за изпълнение на определени задачи.

СЪДЪТ – Този договор кога беше сключен?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Този договор беше сключен 2018 г.

СЪДЪТ – Спомняте ли си какъв е бил предметът на този договор?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, мога да обясня. Със „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД имаме три договора. Първият договор беше за изработка на фирмен сайт. Следващата задача към тях беше за изработка на CRM система, която представлява система за управление на взаимоотношенията ни с клиентите. Третата задача беше връзка на сайта с въпросната CRM система. Ние наричаме третата задача „Клиентски портал“. Вътрешно така си говорим и използваме този термин.

АДВОКАТ И. – Може ли да обясните малко по-подробно в какво се изразява тази система CRM система и дали все още се използва от дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – CRM системата е софтуер, в който ние завеждаме задачите и запитвания от клиенти. Разпределяме тези задачи към изпълнители на „ИНОВАСИС“ ООД, връщаме на клиентите информация какво е свършено или какво се случва. Това е третата част, която направихме със „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД, за да може клиентите да получават обратна връзка за запитванията си.

АДВОКАТ И. – Все още ли използвате тази система?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, все още я използваме.

АДВОКАТ И. – По какви критерии и как избрахте именно „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД да изработи софтуера и интернет сайта, била ли ви е известна неговата работа и дейност преди това, или ако сте научили от някого, от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД ни ги препоръчаха познати, с които работим, но не мога да се сетя кои са били точно, на които „СИН СОЛЮШЪН“ ЕООД бяха правили някакъв сайт. Аз имах няколко срещи с тях и техни представители или служители, на които обсъдихме какво трябва да бъде направено. Те дадоха предложения как може да бъдат изработени продуктите, така че да са по-ефективни и по-лесни за употреба. След това им възложихме задачите една по една. Принципът, на който ги избрах, беше по-скоро, че исках да работя с фирма, с която да имам пряк достъп до програмистите, за да мога да им предам нашите очаквания. Другият критерий беше цената и срокът, за който да се изпълнят задачите.

АДВОКАТ И. – Считате ли, че договорите са изпълнени качествено и по задание?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Договорите са изпълнени. Имахме забележки, които те си ги отстраниха.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.02.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания Ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Считаю, че от събраните доказателства по делото, както и от двете заключения на вещите лица, се обосновава извод за реалност на процесните доставки и дължимата от ревизираното юридическо лице грижа. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото, за което представям Списък на разноските и Договор за правна защита и съдействие, с копие за ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. да се запознае с Договора за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да имате предвид, че същият няма характер на разписка и доказателства за заплащане на адвокатски хонорар не са налице по делото.

Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна. Ревизионният акт е действителен ревизионен акт, за който са представени всичките необходими по делото доказателства и са изпълнени всички дадени от съда указания в тази насока. Намираю, че не е доказано реалното изпълнение на спорните доставки, фактурирани от конкретните дружества, сочени за доставчици на жалбоподателя. Не е доказана нито потенциалната възможност на тези доставчици да изпълнят възложените им работи, нито фактическото им изпълнение. В Решението на Директора на Дирекция ОДОП са изложени подробни съображения за разликите, които се откриват между документите, касаещи възлагането на доставки от клиента на жалбоподателя „ИНОВАСИС“ ООД и тези, с които жалбоподателят е превъзложил спорните доставки на процесните доставчици. Изцяло поддържам тези аргументи. Считаю, че установяване наличие на последващи доставки не може да обоснове извод за реалност на спорните такива. От изслушваните в днешното съдебно заседание показания стана ясно, че клиентът на жалбоподателя е контактувал с наети от него програмисти, изпълнили спорните задачи, което подкрепя и извода на органите по приходите, че тези доставки са изпълнени със собствен ресурс на жалбоподателя.

По тези съображения моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорвания Ревизионен акт. В случай че я отхвърлите моля да присъдите в полза на Директора на Дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение в размер на 5648,30 лв. изчислено съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, към която препраща разпоредбата на чл. 161, ал. 1 ДОПК.

По отношение на претендираните разноски от страна на жалбоподателя поддържам вече направеното възражение, че не са налице доказателства за заплащане на

адвокатския хонорар, поради което считам, че не следва да бъдат присъждани.
РЕПЛИКА на АДВОКАТ И. – Правя възражение за прекомерност на претендираното
юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: