

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **555** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО МЕТАКОМ КО ООД – редовно уведомен, се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА СОФИЯ - редовно уведомена представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Вещото лице Й. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание са представени писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис писмени доказателства, ведно с преводи на всяка една от митнически декларации, които обособяват като приложение по делото.

ДОКЛАДВА заключение от вещо лице на извършена СИЕ, постъпило на 07.1.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изсуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. Ц. Й. 72г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Запознал съм се с всички декларации, които са по делото. По документите по делото съм извършил справка.

Адв. К. – запознат съм със заключението, същото е аргументирано. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На уточняващ въпрос на процесуалния представител на ответника по последния допълнителен въпрос относно процесните 11 броя декларации

Вещото лице - По всички декларации по ЧМР се вижда, че са изпратени от Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 1500лв, които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1500 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатък от 900лв. за страните общо: или 700лв. за жалбоподателя и 200лв. за ответника, вносими в 14-дневен срок от днес.

Адв. К. – представям за сведение съдебно решение по дело №3181/24г. на 67 състав, АССГ, което е по аналогичен казус и не е окончателно.

Юрк. К. – да се приеме за сведение. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представеното решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение като неправилно и незаконосъобразно. Налице е съществено разминаване между позицията ни и посоченото в решението на АО. Считаме, че основния регламент и допълнителен такъв дефинитивно се отнасят за стоки с произход от К. и Т., докато АО счита, че няма значение какъв е произхода на стоката и след като са изпратени от Т. следва да попадат под прилагането на допълнителен регламент. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, вкл. и депозита за вещото лице от днес. Прилагам списък на разноските с доказателства за тяхното плащане.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите ИАА, същият е подробно мотивиран, с достатъчни мотиви. В регламента на ЕС се определя антидъмпингово мито за продукти от стомана изпращани от Т., независимо от произхода им. В регламента са изброени кодове, които са специално за целите на разследването – това е описано на л. 8 в решението. Митото, чийто обхват се разширява и се събира за вноса в изпълнение на Регламент 1310, чл. 2 – регламента за изпълнение – конкретно се посочва стоките като изпратени от Т.. Когато кодът се въведе в системата, антидъмпинговото мито се появява. Претендирам юрк. възнаграждение. Оспорвам като прекомерно адв. възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки до 17 февруари, вкл. от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: