

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **125** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Й. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. С., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. П., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Л. Й. К. срещу Заповед № РД-20-48/29.11.2022 г. на Главен архитект на Столична община, с която на основание чл.195, ал.4, вр. ал.1, чл.196, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, чл.4, чл.5, чл.6 и чл.11, и чл.12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл.195, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл.225а, ал.1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, е наредено на Л. Й. К., и на „ЕЛ КОЗМЕТИК“ ЕООД да предприемат действия по поправяне и заздравяване на собствения им имот – „Едноетажна жилищна сграда“ с идентификатор 68134.408.132.1 по КККР, находяща

се в ПИ отреден за УПИ II – 176, кв.137, м. „П.-ЦЕНТЪР“, с адм. адрес: [населено място], [улица], към която са приложени писмени доказателства. Със заповедта е определен 5-месечен срок за доброволно изпълнение.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.04.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, като в обстоятелствената част на определението СЪДЪТ е посочил, че на жалбоподателя следва да бъдат дадени указания да конкретизира искането си за експертиза, обективирано в молбата от 16.01.2023 г., но СЪДЪТ в диспозитива на определението е пропуснал да посочи тези указания, които следва да бъдат дадени в настоящото заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката на основание чл. 156, ал. 4 ГПК да посочи конкретен предмет на поисканата съдебна експертиза и конкретни задачи, на които да отговори вещото лице.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Молим да приемете следните писмени доказателства, същите са входирани в общината. Писмо кореспонденция със „Стини“ ООД с жалбоподателката, вследствие на което вчера е съставен протокол между нея и „Стини“ ООД, с което дружеството се задължава с определени действия, във връзка с дадените указания в заповедта, тъй като неформално те са причината за тях. Представям удостоверение, когато жалбоподателката е потърсила техническа помощ за отводняване на мазето, вследствие действията на дружеството, което изпълнява строежа. Представям едно конструктивно становище, което считаме, че има отношение към предмета на делото. Моля да бъде допуснат като свидетел Ю. Г., която е изготвила конструктивно становище, която ще свидетелствата, относно състоянието на сградата към момента на изготвяне на това конструктивно становище, относно нейната надеждност, евентуално възможности за укрепване и необходимост от това. Молим да ни бъде допусната СТЕ със задача, която моля да ми бъде предоставен срок да конкретизирам с писмена молба до Вас.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Към настоящия момент нямам доказателствени искания. Относно представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателката, удостоверението от МВР Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, то удостоверява процес, че е възникнало произшествие, техническа помощ за отводняване на мазе, не смятам, че е относимо към предмета на делото, дотолкова, доколкото предмета на делото е заповед по реда на чл. 195, ал. 4 ЗУТ. Относно протокола, моля да не се приема. Заявлението и протоколът моля да не се приемат, тъй като не считам, че с тях ще бъдат установени никакви обстоятелства, които са относими към предмета на настоящото дело. По конструктивното становище, моля да не се приема, тъй като не го намирам за относимо. По искането за експертизата не възразявам. За свидетеля предоставям на съда, обстоятелствата, които ще бъдат установени в хода на това производство, относно състоянието на сградата, не смятам, че могат да бъдат установени със свидетелски показания, по-скоро със строителни документи. Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Следва да се приеме административната преписка като доказателство по делото. Представените в днешното съдебно заседание документи от жалбоподателя следва да бъдат приети, доколкото са в допустимата форма. Действително част от тях са частни документи, които ще бъдат цени от съда, с оглед тяхната характеристика и предвид всички доказателства по делото с крайния съдебен акт.

Искането за разпит на свидетел следва да бъде оставено без уважение, доколкото по въпросите, в какво състояние е конструктивно сградата и какви са възможностите за нейния ремонт, евентуално, кои са причините за това, са въпроси, по които са необходими специални знания. Единственият процесуален ред във висящ съдебен процес за събиране на специални знания на експерт е чрез допускане на съдебна експертиза, а не чрез показания на свидетел, било и то със съответната техническа правоспособност.

Следва да се предостави възможност на жалбоподателя да уточни конкретни въпроси, във връзка с поисканата експертиза, съобразно указанията дадени ѝ по-горе.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и документите представени днес от пълномощника на жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да формулира конкретен предмет и конкретни задачи към поисканата съдебна експертиза, след което СЪДЪТ в закрито заседание след изслушване и становището на ответника ще се произнесе по допускане на експертиза, определяне на депозит и назначаване на вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.09.2023 г. от 09.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След изтичане на срока даден за поставяне на конкретни въпроси за експертиза ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

