

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9064** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 50 ЗАЙЧЕТО КУИКИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АНГЛИЙСКИ ОБРАЗОВАТЕЛЕН ЦЕНТЪР ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. К. - Т., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ОБРАЗОВАТЕЛЕН ЦЕНТЪР ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. И. - УПРАВИТЕЛ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от „Ин Тайм“ ООД, във връзка с изискана от съда справка за датата на подаване на жалбата, ведно с приложени към него писмени доказателства по опис.

Адв. А. – Моля да се приеме писмото на „ИН Тайм“ООД. От същото и от приложените към него писмени доказателства се установява, че жалбата е

процесуално допустима, като подадена в срок. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото на „Ин Тайм“ ООД, ведно с приложените към него писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспореният административен акт като незаконосъобразен. Моля за присъждане на разноските, съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Видно е, че при разглеждане на офертата на дружеството от комисията не е взет предвид представения документ, удостоверяващ трудовия стаж на предложения преподавател като учител по английски език за изпълнение на Д. по английски език в съответната детска градина. Видно от офертата на дружеството, за преподавател по английски език е предложена М. К.. За удостоверяване на трудовия ѝ стаж представен препис - извлечение от трудовата ѝ книжка, от който е видно, че същата има трудов стаж като учител по английски език много повече от три години, а именно: 29 г. 7 м. и 7 дни. Предвид на това, по критерия трудов стаж на предложения преподавател считаме, че комисията неправилно е оценила офертата на „Център за обучение и квалификация“ ООД, като не е присъдила никакви точки по този показател. Би следвало да се присъди максималния брой точки, респ. да оценката на този показател с максимален брой точки не е участвал във формиране на общата оценка, въз основа на която се извършва и крайното класиране. Считаме, че приложеното по делото извлечение от трудовата книжка на предложения преподавател по английски език установява спорния показател, а именно наличието на изискуемия се трудов стаж. В представения препис-извлечение от трудовата книжка са положени подписите на директора на детското заведение и на главния счетоводител, които са именно и лицата, посочени в Наредбата за трудовите книжки, като лица удостоверяващи трудовия стаж в даденото предприятие на работодателя. По тези съображения считам, че подадената жалба е основателна и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

