

РЕШЕНИЕ

№ 39358

гр. София, 12.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **6372** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 ЗАНН.

Образувано е по искане за отмяна на влязло в сила решение по КАНД № 3696/2026 г. по описа на АССГ, с което е оставено в сила решение без номер от 11.02.2026 година постановено по н.а.х.д.№1649/2025 г. по описа на СРС,107 състав, потвърждаващо Електронен фиш, серия К №10068340 на СДВР, с който на Р. В. Л. е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.4,вр с ал.1,т.2 от ЗДВП за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП. Искане се съдът да допусне възобновяване на административнонаказателното производство по КАНД № 3696/2026 г., да отмени Решение № 17612 и да отмени електронния фиш серия К № 10068340, респективно да върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В искането се твърди, че при постановяване на съдебния акт са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушения на конституционно гарантираното право на защита, както и нарушения при формиране на вътрешното убеждение на съда, довели до постановяване на юридически необоснован и незаконосъобразен съдебен акт.

В проведеното съдебно заседание от настоящия тричленен състав на АССГ по искането на чл.70 от ЗАНН, молителя Л. не се явява и не се представлява.

Ответникът не изпраща представител

Представителя на СГП моли да се остави без уважение, искането на прокуратурата.

Административен съд София - град, в настоящия си състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането е допустимо, но неоснователно, поради следното:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗАНН, на проверка по реда на раздел VIII подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Предвидения в този раздел извъннестанционен контрол се извършва само при наличието на императивно изброените в чл. 70, ал. 2, т. 1-8 от ЗАНН. Искането на от Р. Л., срещу когото е бил издаден Електронен фиш серия К №10068340 на СДВР, за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с цитирания ЕФ се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН. Съгласно тази разпоредба, административно наказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

При анализ на извършените процесуални действия от съдебния състав, който е разгледал к.а.н.х.д № 3696/2026 г. по описа на АССГ и е постановил решението, чиято отмяна се иска по особенния ред на раздел VIII от ЗАНН, съдът не намира основания за възобновяване на административно наказателното производство по този ред.

Безспорно се установява, че в съдебно заседание, касаторът-Р. В. Л. е бил редовно и своевременно призован, явил се е в с.з. и е поддържал жалбата на заявените от него основания.

Съгласно разпоредбата на чл. 70 ал. 2 т. 7 от ЗАНН , както беше посочено по-горе, административно наказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Разпоредбата визира няколко хипотези, всяка от които представлява самостоятелен фактически състав и е основание за отмяна на влязло в сила решение. Общото между тях е, че е нарушено процесуално право на страната да вземе участие лично или чрез надлежен представител в процеса респективно бил е лишен от възможността да участва в административно наказателното производство, което е довело до нарушаване на правото му на защита и се е отразило върху правилността на постановеното от съда решение.

В съдебното заседание, проведено пред касационен състав на АССГ, не са допуснати твърдяните нарушения от съда. Касационният жалбоподател не е бил лишен от право на защита. Съдът се е произнесъл по всяко от възраженията в жалбата събрал е исканите доказателства и е обсъдил подробно мотивите на СРС.

От обсъдените мотиви става ясно, че касаторът изобщо не е оспорил нито посоченото място на нарушението, нито предвидената максимална скорост за движение от 50 км/ч пред СРС. За неоснователен е бил приет довода на касатора, че СРС не е изяснил кой е санкционираният субект, защото в хода на административното производство са събрани доказателства за това кой на въпросната дата и час е управлявал МПС- именно касаторът, защото е налице и Декларация от собственика на автомобила, че е предоставил автомобила за ползване на касатора и към датата и часа на извършване на нарушението автомобилът е бил във владение на касатора.

За неоснователен е бил приет доводът на касатора, че в електронния фиш не се съдържат секундите, тъй като в ЗДВП липсва такова условие.

Обсъдена е и повторността на нарушението.

Касационната инстанция е приела, че СРС е събрал доказателства, удостоверяващи годността на техническото средство, обсъдил ги е наред с всички събрани доказателства. Анализирани са не само приложените доказателства, но и относимите правни разпоредби, като е отговорено на всеки един довод в жалбата и най- вече е отчетено, че условията и редът за ползване на средството за измерване, представляващо автоматизирана техническо средство и система за контрол на правилата за движение по пътищата, са уредени в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание законовата делегация на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП. Техническото средство, с което е засната скоростта на движение на автомобила на касатора е от утвърден тип, преминало е последваща техническа проверка от компетентен орган, което се установява от Протокола за проверката му е със срок на валидност до 13.06.2027 година и удостоверението за одобрен тип, което пък води до извод, че АТСС е отговаряло на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година на МВР и електронният фиш отговаря на изискванията на нормата на чл. 3 от Наредбата за нарушение на правилата за движение, установено чрез ползване на Видео-радарна система. в Протокола за използване на същата е отчетено, че измерването е извършено в стационарен режим, според изискванията на чл. 9, ал. 2 от Наредбата и за извършеното измерване е съставен Протокол в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредбата и приложението, попълнен с необходимите реквизити и на тази плоскост е приел за неоснователни възраженията на жабоподателя за недопустимост на събраните доказателства посредством системата за контрол на скоростта на моторни превозни средства, а измерването с техническото средство е извършено при спазване на процесуалните изисквания и резултатът от същото представлява допустимо доказателство, а след като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно е издаден Електронният фиш и е наложена глоба за извършено нарушение на чл.182,ал.4 от ЗДВП, вр с чл.182,ал.1 ,т.2 от ЗДВП- в размер на 100 лева, като нарушението и извършено повторно- в едногодишен срок от влизане в сила на друг Електронен фиш/ издаден на 07.01.2023 година за същото нарушение на чл.21,ал.1,т.1 от ЗДВП, влязъл в сила на 26.04.2023 година. В чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДВП е посочено, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място се наказва за превишаване от 11 до 20 км/ч с глоба от 50 лева, а съгласно ал.4 на чл.182- когато нарушението по, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и, ал. 3, т. 1-5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по, ал. 1, т. 6 и, ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца/ в редакцията действаща към момента на извършване и установяване на нарушението-07.07.2023 година/ (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.В § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП е дадено легално определение на повторно нарушение- повторно е нарушението извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение, а когато е наложено наказание лишаване от право да се управлява МПС, срокът започва да тече от неговото изтърпяване, като влезлият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление по рагамент от нормата на чл.189,ал.11 от ЗДВП.

За неоснователен е приет доводът на касатора, че СРС не е събрал доказателства за това къде се е намирал оспорващият на въпросната дата и неправилно не е кредитирал показанията на неговата майка, защото СРС е изложил подробни мотиви защо не кредитира показанията на майката на касатора и най- вече , че те са с цел защитната теза на касатора и са заинтересовани.

От изложеното, следва че искането за възобновяване на адм. наказателното производство по

к.ан.х.д № 3696/2026 г. по описа на АССГ , по реда на чл.70 и сл. от ЗАНН и на основание чл.70 ал.2 т.7 от с.з. е неоснователно и следва да се отхвърли.

Водим от горното, XXIV троен състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. В. Л., ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], ж.к. „Д. 1“, бл. 33. вх. Е. ет. 4. ап. 102, за възобновяване на административно-наказателното производство, по КАНД № 3696/2026 г. по описа на АССГ , с което е оставено в сила решение без номер от 11.02.2026 година, постановено по н.а.х.д.№1649/2025 г. по описа на СРС,107 състав, потвърждаващо Електронен фиш, серия К №10068340 на СДВР, с който на Р. В. Л. е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.4,вр с ал.1,т.2 от ЗДВП за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП.

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.