

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.01ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

Явяват се вещите лица Г. Л. и Б. Х..

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 01.07.2012г. заключение по допусната ССЕ в двоен състав, както и молба от ответника, депозирана на 05.10.2012г., с която юрк. Т., заявява че поради технически причини не е в състояние да се яви, представя становище на началник отдел „Директни плащания на площ” и моли да бъде допълнена и разширена задачата на вещите лица, а именно след проверка в електронната система в ДФЗ по чл.68 от Наредба №11 от 2009г. да отговорят на въпроса: подавало ли е контролиращото лице [фирма] данни за извършена през текущата 2010 г. проверка.

Адв.Ж. - Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Не възразявам да се изслушат вещите лица.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

Г. Р. Л. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. Е. Х. - 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да даде вярно

и безпристрастно заключение.

От името на двойната експертиза, вещото лице Л. – Депозирали сме заключение, което поддържа.

На въпроси на адв.Ж., вещото лице Л. – Да, ходили сме на място и сме извършили оглед. По времето, когато ходихме точно беше цъфтежа на лавандулата. В случая това е парцел, който отразява блока на земеделското стопанство, едно БЗС, един парцел. Културата е била маточина, но преди това е било разсадник, когато контролиращият орган е взел проби, занесъл ги в Германия и там са установили, че от тези препарати едно вещество при регламент да бъде 0,01% мг/кг почва, то е било 0,02% мг/кг. При това положение, този парцел отпада от биологичното производство и е изваден от сертифициращия орган. Не мога да кажа конкретно кога е станало това, но не е станало по време на маточината, тъй като тя не се третира с такива препарати. От контролния лист, който ми беше предоставен на място в МЗХ е видно, че същият е бил представен от контролиращото лице [фирма] на 08.08.2010г.

Адв.Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се заплати възнаграждение в размер на 500лв. или на всяко едно от тях в размер на 250лв. Издадоха се 2 броя РКО. Адв. Ж. – В изпълнение на предоставената ми от съда възможност в с.з. на 05.03.2012г., представям писмени доказателства – два броя платежни нареждания във връзка с твърденията, че сме получили плащания, както за 2011г. така и за 2009г. и предвид обстоятелството, че се касае за трайни насаждения, няма как да не ги е имало през 2010г. Във връзка с твърденията на процесуалния представител на ответника, че контролиращото лице не е представило данни за извършената през 2010г. проверка, представям контролен лист от сертифициращото дружество, който кореспондира и с устния доклад на вещите лица в днешното с.з.. Както самите те заявиха контролният лист им е бил предоставен при посещение на място в МЗХ. Чрез този контролен лист желаем да установим, че контролиращото лице е изпълнило задължението си в срок. Видно е, че същият е бил депозирал на 08.08.2010г. На второ място желая да установя, че се касае за несъответствие само за един блок, а именно 58222-46-3-2. Представям контролен лист, от който е видно, че активното вещество на пестицида при допустимост 0,01мг/кг е 0,02 милиграма на килограм в почвата. Представям без превод на български, анализ на пестицидите извършен към 21.05.2012г., от който е видно, че същия БЗС вече съответства на изискванията и е годен за подпомагане. По искането от страна на ответника за разширяване на задачата на експертизата аз считам, че представените писмени доказателства, отговарят на така поставения въпрос.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат днес представените писмени доказателства и като съобрази, че в с.з. липсва процесуален представител на ответника, намери, че следва да се отложи делото с оглед обезпечаване правото на ответника да оспори днес представените доказателства. В случай, че същите не бъдат оспорени най-късно в 7 дневен срок от получаване на препис от протокола, съдът намира доказателственото искане за допускане на допълнителна СТЕ за ненужно, с оглед представения в днешното с.з. доклад на контролиращото лице. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 7 дневен срок от получаването на препис от протокола, да заяви дали оспорва същите, включително и дали поддържа искането си за допълнителна СТЕ. В случай, че поддържа същото, да обоснове доказателствената нужда, с оглед представеният в днешното с.з. и приет като писмено доказателство доклад от 08.08.2010г. на проверяващо лице [фирма].

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.10.2012г.-11.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Препис от протокола да се изпрати на ответника.

В случай, че преди следващото с.з. постъпи становище на ответника, препис от същото да се изпрати незабавно на пълномощника на жалбоподателя с адрес – [населено място], [улица], кантора 31- адв. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: