

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3461** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14, 11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРИНА НЕСЕБЪР“ ООД – редовно призован, се
представява от адв. Г. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се представява
от главен юрк. М. К.–И., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура се явява прокурор С. Д..

СЪДЪТ докладва постъпилите молби от „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова инвест–1“
ЕООД, „Нова инвест–2“ ЕООД, „Водмар“ ЕАД, „Фууд енд Фън“ ЕООД за
присъединяване в качеството на оспорващи страни срещу Заповед №
РД9Р-14/05.06.2015 г., както и доказателствени искания.

Адв. Ч. – Поддържам искането за присъединява към оспорването, като упълномощен
от „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова инвест–1 ЕООД“, „Нова инвест–2“ ЕООД и
Фууд енд Фън ЕООД.

Адв. Ш. – Поддържам искането като пълномощник на „Водмар“ ЕАД.

Адв. М. – Моля да дадете ход на делото. Поддържам жалбата на „Марина Несебър“
ООД. Запознат съм с молбите. Не възразявам за присъединяването на дружествата.

Юрк. К.–И. – Исканията за конституиране са неоснователни. Поддържам
становището по делото. Считам, че конституираният жалбоподател „Марина
Несебър“ ООД няма правен интерес, тъй като представлява частен интерес срещу
общ административен акт.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да дадете ход на делото. Присъединявам се към възраженията
на ответната страна срещу конституирането на нови страни по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСЪЕДИНЯВА към оспорването, като лица с правен интерес: „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова инвест–1“ ЕООД, „Нова инвест–2“ ЕООД, „Водмар4 ЕАД и „Фууд енд Фън“ ЕООД.

В съд.з. предостави копия от молбите на процесуален представител на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на ответника по делото за писмено становище по тях.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля съдът да прогласи процесната заповед като нищожна. Тя засяга имота ни. Представям писмени доказателства, технически проект на обект уличен водопровод за УПИ II -468, кв. 105 и УПИ II 454, кв. 106, по плана на [населено място]– Стар град, [община]. По този технически проект има становище, а процесната заповед се позовава на същото. Заповедта не съдържа ясни и точни режими и предписания за опазване на съответните територии на недвижимата културна ценност, за която се отнася заповедта на министъра. Молим съдът да задължи ответника да представи тези предписания, тъй като по делото са представени само предложения. Моля да ми дадете възможност да направя искането писмено, вкл. за снабдяването ми със съдебно удостоверение за сочените документи в заповедта. Моля да допуснете и съдебно-техническа експертиза, по новообразуваните имоти, чиито задачи ще формулирам в писмен вид до съда.

Адв. Ч. – Поддържам жалбите на „Марина Созопол“ ЕООД, „Нова инвест–1“ ЕООД, „Нова инвест–2“ ЕООД, „Водмар“ ЕАД, „Фууд енд Фън4 ЕООД. Поддържам и доказателствените искания, които сме направили, а именно: съдът да допусне комплексна експертиза с вещи лица геолог, инженер и археолог. Поддържам искането да задължите ответника да представи писмо вх. 33-00-237/30.04.2018 г. подадено от дирекция „Морска администрация – Бургас“ до ответника, така както е формулирано в жалбата на „Марина Созопол“ ЕООД. Моля да допуснете един свидетел в режим на довеждане, който да разкаже кога и как са създадени ново придобитите територии в югозападната част на Несебърския полуостров.

АДВ. Ш. – Поддържам жалбата на „Водмар“ ЕАД. Поддържам исканията в същата, така както са направени. Моля да приемете приложените документи, свързани с процедурата по приемането на процесната заповед.

ЮРК. К. –И. – Оспорвам жалбата на „Марина Несебър“ ООД. Материалите на НИНКН са в публичен регистър, достъпът до тях е свободен, информацията е публична. Моля да ми дадете възможност за становище по искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата. Възразявам срещу искането за разпит на свидетел за обстоятелства, които се доказват писмени документи.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на управителя на „Марина Несебър“ ООД, в която се прави искане за прогласяване на нищожността на Заповед № РД9Р-14/05.06.2015 г., издадена от министъра на културата за промяна на класификацията и режимите за опазване на недвижимата

култура ценност Старинен [населено място].
ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените днес допълнителни доказателства.

По отношение на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателите да поставят задачи за съдебно-техническа експертиза, в 10-дневен срок от днес, които да се връчат на ответната страна.

ПРЕДОСТАВЯ възможност за становище на ответната страна в 14-дневен срок от запознаване със задачите за съдебно-техническа експертиза.

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането за съдебно-техническа експертиза в закрито заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на процесуалния представител на „Марина Несебър“ ООД, след внасяне на държавна такса.

СЪДЪТ намира искането за допускане на свидетел до разпит за посочените обстоятелства за недопустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.11.2024 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14. 25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: