

РЕШЕНИЕ

№ 42853

гр. София, 20.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10399** по описа за
2025 година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на И. А. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. против Решение
2027/03.06.2025г., постановено по НАХД дело № 20241110207655 по описа за 2024 година на
СРС, НО, 132-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №
BG2024/5800-80/НП/17.04.2024г., издадено от заместник-директора на териториална дирекция
„Митница С.“, Агенция „Митници“, с което на И. А. И. е наложено административно наказание
„глоба“ в размер на 12434,40 лева за нарушение на чл. 233, ал. 1 вр. ал. 3 от Закона за митниците
и са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението, на основание чл. 233, ал. 6,
вр. чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 от ЗМ.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е незаконосъобразно, като постановено в нарушение
на материалния и процесуален закон. Твърди се необоснованост на изводите на СРС за
доказаност на вмененото нарушение. Иска се отмяна на решението на СРС и на потвърденото с
него НП. Касаторът претендира и за присъждане на направените от него по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът И. А. И., чрез адв. Н., поддържа жалбата.

Ответникът – заместник-директорът на териториална дирекция „Митница С.“, Агенция
„Митници“, в писмен отговор на касационна жалба и в съдебно заседание, чрез упълномощен
юрисконсулт, оспорва жалбата като неоснователна. Моли въззивното решение като правилно да
бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., намира жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXVII-ми касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно. Съображенията са следните:

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП № BG2024/5800-80/НП/17.04.2024г., издадено от заместник-директора на териториална дирекция „Митница С.“, Агенция „Митници“, с което на И. А. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 12434,40 лева за нарушение на чл. 233, ал. 1 вр. ал. 3 от Закона за митниците и са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението, на основание чл. 233, ал. 6, вр. чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 от ЗМ.

В производството пред СРС било установено, че на 22.01.2024г. И. А. И. се явил за пътуване с полет LH1431/LH0974 на авиокомпания „Л.“ от Летище С. до [населено място], Обединено кралство през [населено място], Германия. Същият регистрирал за пътуването си два багажа - с етикети с № [ЕГН] и № [ЕГН]. Упражнявайки служебните си задължения на същата дата, свидетелите Р. и В. извършили проверка на регистрирания багаж на скенер, като установили наличието на цигари, индицирани с изображения в оранжев цвят и по форма.

За констатациите бил подаден сигнал до органите на Агенция „Митници“, ТД „Митници - С.“, Митнически пункт „Летище С. - пътници“, Терминал 2. Били предприети действия по осъществяване на проверка на багажа на И. И., но се установило, че той не е открит нито в салон „Заминаване“ на Терминал 2, нито в зоната след паспортен контрол, нито на изход В7 за извеждане към самолета. През това време багажите били заделени при служителите от проверката при скенера в същото пространство. Впоследствие на органите на Агенция „Митници“ станало известно, че в салон „Заминаване“

И. И. е преминал през паспортна проверка и е преминал през салон „Пристигане“, като е влязъл обратно в страната, без да потърси регистрираните и предадени за качване куфари. Органите на Агенция „Митници“ не отворили куфарите, като същите били взети от служители на митническите органи и оставени за пазене в стаята на началника им в Митнически пункт „Летище С. - пътници“, в очакване касаторът да ги потърси, която стая се заключвала.

След кацането на касатора на 26.01.2024г., около 11:30 ч., с полет FR6336 на авиокомпания „Райънеър“ от [населено място], Обединено Кралство в България, същият бил доведен от служители на Главна дирекция „Гранична полиция“ за извършване на проверка на багажите. В тях било установено наличието на недекларирани по установения ред следните предмети: 729 кутии по 20 къса - общо 14580 къса цигари, облепени с български акцизен бандерол, марка Dunhill Fine Cut Master blend, с единична продажна цена 6,80 лева за кутия; 200 кутии по 20 къса - общо 4000 къса цигари, облепени с български акцизен бандерол, марка Davidoff, с единична продажна цена 6,30 лева за кутия.

Резултатите от извършената проверка и направените констатации били обективирани в искане № 18/26.01.2024г. за извършване на съвместна проверка и протокол за извършена митническа проверка № 24BG005106M004781/26.01.2024г. по описа на ТД „Митница С.“. На основание чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗМ били изискани писмени обяснения от И. И., в които той е заявил, че такива ще даде на по-късен етап, ако е нужно.

На основание чл. 41 от ЗАНН цигарите били задържани с Разписка № 24000918/26.01.2024г. по описа на ТД „Митница С.“, а за предаването им бил съставен приемо-предавателен протокол от 23.02.2024г. и складова разписка № [ЕГН].

На 26.01.2024г. бил съставен АУАН № BG26012024/5800/М-89, а на 17.04.2024г. със сходна фактическа обстановка и правни изводи, било издадено и процесното НП № BG2024/5800-80/НП/17.04.2024г.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административните нарушения както от обективна, така и от субективна страна и не е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Настоящия касационен състав намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващи се в липса на ясно и точно описание на нарушението. Твърди се, че И. И. виновно е осъществил състава на нарушението по чл. 233, ал. 1, вр. ал. 3 Закона за митниците (ЗМ). Основният състав на административното нарушение „митническа контрабанда“ е уреден в чл. 233, ал. 1 ЗМ. Изпълнителното деяние на митническата контрабанда може да се изрази в две форми- „пренесе“ или „превози“, в зависимост от това дали е използвано превозно средство. От обективна страна е необходимо пренасянето или превозването на стоките да се извършва през държавната граница, без знанието и разрешението на митническите органи и да не представлява престъпление. Същевременно съгласно чл. 233, ал. 3 ЗМ, когато за извършване на нарушението по, ал. 1 е използвано превозно или преносно средство е тайник или когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия от 200 до 250 на сто от продажната им цена. Този квалифициран състав на свой ред привнася нови обективни признаци към основния състав, а именно деянието да е извършено посредством превозно или преносно средство с тайник или предметът на нарушението да са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки. Видно от сочената разпоредба, квалифициращи са обстоятелствата относно предмета на деянието, като такива са 1) акцизни стоки, 2) стоки забранени за внос или 3) стоки забранени за износ, като е възможно и натрупване на квалифициращи признаци. За да е налице пълно и ясно описание на нарушението, позволяващо нарушителят да упражни в пълен обем правото си на защита, е необходимо както в АУАН, така и в НП да бъдат въведени фактически твърдения относно всеки един от признаците на състава на нарушението, като се очертае ясно какво е нарушението, което се твърди, че е извършено. В случая изведеното квалифициращо обстоятелство в АУАН и в НП се различават. В АУАН - „акцизни стоки, забранени за износ - тютюневи изделия“ в НП - "Стоки забранени за износ- тютюневи изделия", а не акцизни стоки. Описаното категорично представлява несъответствие и разминаване при описанието на изпълнителното деяние в АУАН и НП.

В процесното наказателно постановление нарушението е обосновано с разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ). СРС неправилно приема, че приложимата норма е по Закона за акцизите и данъчните складове и доколкото предмет на нарушението, извършено от касатора, са били цигари, т.е. акцизна стока, административнонаказващият орган правилно е квалифицирал деянието като нарушение по по-тежко наказуемия състав на митническата контрабанда, а именно - чл. 233, ал. 3 от ЗМ.

На следващо място, съгласно § 1, т. 34 ДР на ЗМ, „продажна цена на тютюневи изделия“ е цената, регистрирана в Регистър на цените на тютюневите изделия на Агенция „Митници“ или

определена по реда на акцизното законодателство. Според нормата на чл. 6, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия, регистърът на цените на тютюневите изделия се води по образец, утвърден от директора на Агенция "Митници", в електронна форма на страницата на Агенция „Митници“ в интернет.

Съгласно нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата, продажната цена на тютюневите изделия, предназначени за продажба на територията на Република България, се определя свободно от притежателя на правото върху търговската марка на тютюневите изделия, производителя, лицето, което въвежда тютюневи изделия от друга държава членка, или вносителя и подлежи на уведомяване и регистриране в Агенция „Митници“ по реда на раздел II от Наредбата. Според чл. 2, ал. 3 от Наредбата, продажната цена на цигари, тютюн за пушене и нагряваемо тютюнево изделие се изписва върху потребителската опаковка, а продажната цена на пури и пурети се отпечатва върху бандерола; върху бандерола, предназначен за потребителска опаковка на ръчно свити пури, се посочва и броят на късовете в опаковката и цената на единична бройка.

Няма данни по преписката какви точно компоненти са били взети предвид при определяне на продажната цена на цигарите. Липсата на какви точно компоненти са били взети предвид при определяне продажната цена на цигарите нарушава правото на защита на санкционираното лице.

В настоящия казус е налице неясно описание на съставомерни признаци на нарушението и в съставения акт, и в издаденото наказателно постановление, което нарушава правото на защита на санкционираното лице. В този смисъл е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което налага отмяна на обжалваното наказателно постановление и решението на СРС, с което НП е потвърдено.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено на 800 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС. По делото е направено искане за присъждане на разноски за двете инстанции, но тъй като доказателства за направени такива пред АССГ не се представиха, такива не следва и да се присъждат за процесуално представителство пред касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София - град, XXVII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение 2027/03.06.2025г., постановено по НАХД дело № 20241110207655 по описа за 2024 година на СРС, НО, 132-ри състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2024/5800-80/НП/17.04.2024г., издадено от заместник-директора на териториална дирекция „Митница С.“, Агенция „Митници“, с което на И. А. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 12434,40 лева за нарушение на чл. 233, ал. 1 вр. ал. 3 от Закона за митниците и са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението, на основание чл. 233, ал. 6, вр. чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 от ЗМ.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на И. А. И., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 800 /осемстотин/ лева за адвокатско възнаграждение за двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

