

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2757** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,15 часа се явиха:

ИЩЦАТА П. А. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13 е допусната техническа грешка, единият от влоговете на ищцата е бил в евро – видно от справката на стр. 7, в таблица 1. При изчисленията сумата е взета като евро и съответният валутен курс. Как е извършено изчислението, може да се види на стр. 9 за съответните валути – за евро, за щатски долари и за български лева.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице С. А. справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г. намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице от 520 лв. на 624 лв.

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат допълнителен депозит в общ размер на 104 лв., от които 64 лв. вносими от ищеца и 40 лв., вносими от ответника.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 520 лв., за което се издаде РКО.

След внасяне на допълнителните депозити да се издадат РКО.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите направените в съдебното производство разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им. Представям писмени бележки по съществуването на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Имам същото становище като ответника – исковата молба е неоснователна.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: