

РЕШЕНИЕ

№ 32883

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4346** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Л. Н. Г. от [населено място] против т.2 и т.4 от Решение № НКИЗ-0097/24.0326г на ИД на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С., постановено по Заявление по ЗДОИ с вх.№ ОИ-1/24.02.26г.

В жалбата се сочи, че обж. част от Решението представлява немотивиран отказ, който е незаконосъобразен. Налице е надделяващ общ.интерес/по законова презумпция, а и предвид факти по см. на §1 т.5 от ДР на ЗДОИ/, поради което не е било нужно съгласието на третите лица. Неоснователно е и позоваването на конфиденциалността на адвокатската дейност, доколкото Заявлението не касае нея като обем и естество, а изплатените адв.хонорари за дела с публични средства. Не е налице и търговска тайна или друга защитена информация, като ответникът е ЮЛ със 100% дър.капитал и респ. е задължен субект по ЗДОИ.Моли се за отмяна на обж. част от Решението и връщане на преписката в тази част за ново произнасяне –със задължителни указания да се предостави информацията/при евентуално заличаване на номерата на конкретни дела и имената на страните по тях/. В уточняваща жалба се сочи още, че мотивите на ответника за отказ не са правни основания по ЗДОИ, а съображения относно личността и мотивите на заявителя. Правният интерес за заявление по ЗДОИ обаче не се изследва, като не е налице и твърдяното от ответника последващо разширяване на обема на търсената информация. Дори между страните да има дела, това не променя характера на търсената информация като обществена такава. Действително заявителят е страна по т.дело № 346/25г, от което е установил, че само за обжалване на 1 обществена поръчка ЮЛ е заплатило с публични средства адв.хонорар

в размер на 159 960 лева с ДДС. Претендират се разноси. В съд.заседание адв. В. поддържа жалбата.

Ответникът ИД на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С. се представлява от юрк.П., която оспорва жалбата като неоснователна. Мотивите за депозиране на Заявлението са лични и заявителят злоупотребява с права по ЗДОИ, тъй като получавайки търсената информация- дискредитира репутацията на ЮЛ публично. Прави се възражение за прекомерност на адв.хонорар от 500 евро, тъй като делото няма фактическа и правна сложност. Претендира се юрк.възнаграждение. В писмено становище се сочи още, че обж. части са проц. и мат.законосъобразни. Отговорът по т.2 и т.4 са съобразно текста на Заявлението, като заявителят няма правен интерес от Заявлението.От предоставената му информация по другите точки от Заявлението, жалбоподателят може да си състави в достатъчна степен собствено мнение за дейността на ЮЛ, като водените съдебни дела от ЮЛ не представляват негова дейност. ЮЛ договаря и изплаща адв.хонорари съобразно размерите по Наредба №1/04г , като правилно се търси съгласието на третите лица /адвокати, с които има сключени договори/. Не е налице надделяващ обществен интерес/такъв не се и твърди в Заявлението/, а е налице частен интерес, като търсената информация не засяга обществен живот. З. подава сигнали до различни органи, като упражнява институционален натиск върху ЮЛ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно нормите на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следните относими факти:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ ОИ-1/24.02.26г, с което заявителят иска от ответника достъп до следната общ.информация за периода 01.01.24г-24.02.26г:

1/ Възлагало ли е/ползвало ли е дружеството правни услуги от адвокати, адв.дружества или адв.кантори- кои са те?

2/ Какъв е предмета на възложените правни услуги – за какви правни услуги, производства, дела са били възлагани?

3/ Информация относно начина на избор на изпълнителя-проведени ли са процедури по ЗОП или вътрешни правила /вид на процедурата и правно основание/?

4/ Какъв е размерът на договореното възнаграждение и реално заплатените суми по всеки един договор/възлагане, като се предостави информация и относно:

- начина на формиране на възнаграждението /абонаментно, почасово, за конкретен казус/дело/производство, рамково, комбинирано и др/;

- договорените възнаграждения за проц.представителство по конкретни дела, съдебни и адм.производства;

- уговорени доп.възнаграждения, бонуси или „success fee“, както и други финансови условия,

влиаещи върху крайния размер на плащанията;

- действително изплатените суми по всеки договор и/или за всяка отделна правна услуга за посочения период.

Моли се информацията да се предостави на посочен мейл, под формата на сканирани копия на документи и/или справка в структуриран табличен вид, като в случай на нужда се заличат само защитимите от закон данни /като доставчикът на услугата, предметът на договора и финансовите параметри по него са общ. информация за разходване на публични средства/.

С писмо от 10.03.26г/връчено на 10.03.26г/, заявителят е уведомен, че се удължава с 14 дни срокът за произнасяне, тъй като е поискано съгласие от третите лица.

Постановено е в удължения Решение № НКИЗ-0097/24.0326г на ИД на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С., връчено на 24.03.26г /жалбата до съда е от 02.04.26г/. По т.1 от Заявлението е предоставена информация, че за периода ЮЛ е възлагало правни услуги на един адвокат и едно адв.дружество/посочени са наименованията им/. По т.2 от Заявлението е предоставена информация, че за периода възложените правни услуги са за абонаментно обслужване/вкл. текущо консултиране/ и за проц.представителство по съдебни и административни производства. По т.3 от Заявлението е предоставена информация, че изборът на изпълнителите на правни услуги не се прави по реда на ЗОП, а по вътрешните правила на ЮЛ, като е направен чрез пряко договаряне. По т.4 от Заявлението е предоставена информация относно размерите на договореното възнаграждение за абонаментните правни услуги /поотделно с адвоката и с адв.дружество/. Посочено е, че размерите на адв.хonorари за проц.представителство са договорени съгл. Наредба №1/04г, като не са договаряни доп.възнаграждения, бонуси или „success fee“, както и други финансови условия, влияещи върху крайния размер на плащанията. Посочено е още, че адв.дружество изрично е възразило да се предостави информация относно него. Не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като при определяне на изпълнителите, условията, възнагражденията и финансовите параметри - ЮЛ има оперативна самостоятелност.

С Писмо от 04.03.26г ответникът е уведомил адвоката за Заявлението и е поискал съгласието му, предвид сключения между тях Договор № Д-75/19.12.24г. Писмото не е връчено на адвоката от куриерската фирма и е върнато на ответника.

С Писмо от 04.03.26г ответникът е уведомил адв.дружество за Заявлението и е поискал съгласието му, предвид сключения между тях договори /непосочени конкретно/. Писмото е връчено на адв.дружество на 05.03.26г, което на 09.03.26г/входирано на 16.03.26г/ депозира изрично възразение за предоставяне на информация относно договорите между адв.дружество и ЮЛ/дава съгласие за предоставяне в обобщен вид на възложените правни услуги и принципния начин на формиране на възнаграждението/.

Съдът намира от правна страна следното:

Между страните не се спори, че ЮЛ е задължен субект по см. на чл.3 ал.2 вр. §1 т.4 от ЗДОИ, предвид капитала му/държавен/. Следователно, Решението е издадено от компетентен орган.

Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически

и правни основания.

Решението е постановено при допуснати съществени проц.нарушения и е мат.незаконосъобразно по т.2 и т.4, по следните съображения:

1/ Произнасянето на ответника по т.4 от Заявлението е обосновано само с депозираното несъгласие на адв.кантора/такова е налице/, но не и с депозирано несъгласие на адвоката. Искането на съгласие изобщо не е връчено на адвоката, връчено е само на адв.дружество. Това от една страна води до непроведено в цялост адм.производство по ЗДОИ - следва да е проведено и по отношение на двете трети лица/адвоката и адв.дружество/, а е проведено само частично. От друга страна, ответникът очевидно третира по различен начин двете трети лица, което нарушава принципа на АПК за равнопоставеност на страните и за добросъвестност на органа. Неравното третиране на третите лица/адвокат и адв.дружество/ от страна на ответника е видно и от факта, че в Писмото до адвоката е посочен номер на Договора с него /като това остава налична информация по адм.преписката/, докато в Писмото до адв.дружество не се посочват номера на договорите с него/явно са повече от един/. От трета страна, щом няма депозирано несъгласие от адвоката/по каквато и причина да е това/, няма налице фактическо основание информацията за неговия Договор да не се предоставя. Следователно, по отношение на адвоката има посочено правно основание за отказа на ответника -/липса на съгласие на третото лице/, но няма налице фактическо основание/такова несъгласие от адвоката не е налице/.

2/ За депозиране на Заявление по ЗДОИ не е необходим правен интерес у заявителя и такъв не се изследва. Злоупотребата с права от заявителя /на каквато се позовава ответникът/, в производствата по ЗДОИ се разглежда единствено при присъждане на разноските по делото/чл.40 ал.1/.

3/ Информацията по т.2 и т.4 от Заявлението е обществена по см. на чл.2 ал.1 от ЗДОИ/не е спорно между страните/, като по естеството си е служебна по см. на чл. 11 от ЗДОИ. Достъпът до нея принципно е свободен съгл. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ, като не може да се ограничи по никакъв повод- при наличие на надделяващ общ.интерес съгл. чл. 13 ал.4 от ЗДОИ. В случая информацията касае разходването на публични средства , като съдебната практика приема, че в такива случаи винаги е налице надделяващ общ.интерес по см. на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ. Той се презумира и не заявителят го доказва, а ответникът следва да обоснове липсата на такъв/което не е сторено/. В случая е налице и хипотезата на §1 т.5 от ДР на ЗДОИ- няма защитена производствена или търговска тайна. Не са налице в случая основания по чл. 13 или по чл.37 от ЗДОИ за постановяване на отказ относно т.2 и т.4 от Заявлението /а произнасянето по тях представлява частичен отказ, тъй като е непълно/. Няма правно основание да се откаже предоставяне в цялост на информацията по т.2 и т.4. Ответникът е приел Заявлението за съдържащо нужните реквизити, като е видно, че т.2 и т.4 са формулирани пределно ясно. В т.2 на Заявлението е посочено, че се търси информация и за какви дела и производства са възлагани правни услуги. Което означава, че се дължи информация за конкретните номера на съдебните дела и на провежданите адм.производства пред адм.органи. По т.4 от Заявлението се търси информация за действително изплатените суми по всеки сключен договор/всяка извършена правна услуга/, което означава, че от ответника най-малко следва да се посочат в нарочна справка номерата и датите на всички сключени договори с адвоката и адв.дружество за посочения период /ако не се предоставят самите договори/, ведно с посочване на изплатените суми по всеки от договорите – с посочване на неговия предмет. Самият предмет на договора по ЗАдв /а не

останалите му клаузи/, не е защитена информация по см. на чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ. Следва да се има предвид, че номерата на делата и страните по тях са публично достъпни в РБ/наред с други данни от самите дела/, а за получените суми по договори изпълнителят им следва да декларира приходите си. Не е предмет на производството по ЗДОИ - осъществяването на съдебен контрол върху начина на избор на изпълнители на правни услуги от страна на зад.субект по ЗДОИ. Който може да е ЮЛ по см. на ТЗ, но пък оперира изцяло само с държавни средства, поради което разходването им представлява надделяващ общ. интерес, цели прозрачност в отчетността и предотвратяване на корупцията, като подлежи на граждански контрол именно по реда на ЗДОИ.

Решението по т.2 и т.4 противоречи и на целта на закона, тъй като целта на ЗДОИ е принципно свободно предоставяне на общ. информация и отказ само в лимитирани императивно разписани хипотези, а не обратното.

Решението по т.2 и т.4 следва да се отмени и да се върне за ново произнасяне от зад.субект, който в срока по ЗДОИ да предостави или всички договори и платежни документи за периода, или нарочно изготвена справка с посочени номера и дати на договори, номера на дела и адм.производства пред адм.органи, договорени и реално заплатени суми.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК. Налице са разноски за дър.такса 5.11евро и 500евро договорен и внесен адв.хonorар, общо 505.11евро. Възражението на ответника за прекомерност е неоснователно/мотивирано е формално, бланкетно и лаконично/, като Съдът намира 500евро адв.хonorар за съответен на фактическата и правна сложност на делото и обема на извършеното проц.представителство от адвоката.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.3 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ т.2 и т.4 от Решение № НКИЗ-0097/24.0326г на ИД на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С., по жалба на Л. Н. Г. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С. за ново произнасяне по т.2 и т.4 от Заявление по ЗДОИ с вх.№ ОИ-1/24.02.26г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-** 14 дни от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА „Национална компания индустриални зони“ ЕАД-С. да заплати на Л. Н. Г. от [населено място] сумата от 505.11евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: