

РЕШЕНИЕ

№ 6255

гр. София, 21.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 01.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5442** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Б. А. М., чрез адв. С., със служебен адрес - [населено място], [улица], ет. 3, офис 6, срещу Заповед № 314 / 10. 05. 2012 г. на началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от три месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон. Твърди, че не е извършил посоченото дисциплинарно нарушение, а е изпълнил служебните си задължения. Не е спазена процедурата за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като не е спазен срока за налагане на дисциплинарно наказание, налице е грешка в изписването на приложимата материална норма, както и че заповедта му е връчена преди датата на издаването ѝ. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разноските по делото.

Ответникът – началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Б. А. М., е полицейски инспектор в 01 група „Пътен контрол” към 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция” при СДВР, категория „Г” – III степен.

Със заповед № 176 / 13. 03. 2012 г. на началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, е разпоредено назначаване на комисия, която да извърши проверка на получени данни за извършено дисциплинарно нарушение е установяване на неговия извършител.

Със справка рег. № я-10171 / 30. 03. 2012 г., са изложени резултатите от извършената проверка.

Със становище рег. я 11947 / 09. 04. 2012 г., комисията е предложила на Б. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от три месеца.

Със Заповед № 314 / 10. 05. 2012 г. на началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, на М., е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 3 месеца, затова, че на 22. 01. 2012 г. след получен сигнал за неправилно паркирани моторни превозни средства на [улица], пред пицария „Б.”, не е осъществил контрол по непосредствено изпълнение на патрулно постовата дейност на подчинените служители от наряда и не е докладвал своевременно в оперативната дежурна част на отдел „Пътна полиция”, относно поставена конкретна задача, с което е нарушил чл. 47, точка 1,5 и 6 от Инструкция за „Патрулно постова дейност”, рег. № Из-2295 / 08. 12. 2006 г. на министъра на МВР. Заповедта е отбелязана, че е връчена на 09. 05. 2012 г.

С жалба, вх. № я 27418 / 28. 05. 2012 г., е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Съдът намира, че независимо, че е отбелязано, че заповедта е връчена на 09. 05. 2012 г., това вероятно се касае за техническа грешка при изписването на датата на връчване, тъй като самата дата на издаване на заповедта е 10. 05. 2012 г., поради което е невъзможно акта да се връчи преди да бъде издаден. В тази връзка са неоснователни изложените в жалбата доводи за допуснати процесуални нарушения, касаещи именно връчване преди издаване на акта, тъй като ако се приеме противното пък жалбата би била просрочена, доколкото срока за оспорване в този случай изтича на 23. 05. 2012 г. При връчване на 10. 05. 2012 г., от която дата най-рано е възможно да се връчи, предвид датата на издаване на самата заповед, срока за оспорване изтича на 24. 05. 2012 г. (официален празник), поради което следва да се приеме че съгласно правилата за броене на сроковете, срокът изтича на първия работен ден. С Решение № 834 на МС от 17.11.2011 г. за размятане на почивни дни през 2012 г., е обявен 25 май (петък) 2012 г. за почивен ден, поради което срокът за оспорване е изтекъл на 28. 05. 2012 г. (понеделник), на която дата е депозирана и жалбата пред ответника.

Предвид изложеното, съдът намира че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 228, т. 4 от ЗМВР орган, видно от приложената (стр. 129) заповед рег. № К-7869 / 09. 07. 2012 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено действието на заповед №

К-12289 /25. 11. 2011 г. за временно назначаване на И. К. на длъжност началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, като същия е назначен за постоянно на тази длъжност.

Съдът обаче намира, че не са спазени сроковете по чл. 225, ал. 1 от ЗМВР, за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като от датата на откриване на „извършителя” са минали повече от два месеца до налагането на наказанието.

Действително константната съдебна практика, приема, че достатъчно данни относно личността на извършителя, следва да са известни именно на дисциплинаронаказващия орган, като за това обикновено се приема датата на изготвянето на обобщената справка от страна на дисциплинароизследващия орган.

В случая тази справка е изготвена с рег. № я-10171 / 30. 03. 2012 г., като заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е от 10. 05. 2012 г., т.е. преди изтичането на двумесечния срок.

Въпреки това, съдът намира, че на един много по ранен етап дисциплинаронаказващия орган е разполагал с информация за личността на извършителя, поради което не е спазен двумесечния срок за налагане на дисциплинарно наказание. Видно от справка рег. № я 3685 / 03. 02. 2012 г. (стр. 29-32), изготвена от И. К. на длъжност началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР до началника на отдел „Пътна полиция”, в същата са изложени всички обстоятелства относно твърдяното дисциплинарно нарушение (неосъществяване на ефективен контрол от страна на инспектор Б. М.), поради което именно от тази дата следва да се броят сроковете за налагане на дисциплинарно наказание. Това, че тази справка е адресирана до началник на отдел „Пътна полиция”, на когото е предложено налагането на дисциплинарно наказание на държавните служители, не променя факта, че впоследствие дисциплинаронаказващия орган се е оказал именно началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР – И. К., който още към 03. 02. 2012 г., е разполагал с информация относно личността на извършителя и твърдяното дисциплинарно нарушение. С издаването на оспорения акт на 10. 05. 2012 г. не е спазен предвидения в чл. 225, ал. 1 от ЗМВР двумесечен срок за налагане на дисциплинарно наказание, поради което заповедта следва да се отмени и само на това основание.

От друга страна, съдът намира, че не е извършено посоченото в оспорената заповед дисциплинарно нарушение.

На М., е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 3 месеца, затова, че на 22. 01. 2012 г. след получен сигнал за неправилно паркирани моторни превозни средства на [улица], пред пицария „Б.”, не е осъществил контрол по непосредствено изпълнение на патрулно постовата дейност на подчинените служители от наряда и не е докладвал своевременно в оперативната дежурна част на отдел „Пътна полиция”, относно поставена конкретна задача, с което е нарушил чл. 47, точка 1,5 и 6 от Инструкция за „Патрулно постова дейност”, рег. № Из-2295 / 08. 12. 2006 г. на министъра на МВР.

Видно от самата справка, с която е приключило дисциплинарното разследване, за периода от 19.40 на 22. 01. 2012 г., когато е получен сигнала в оперативната дежурна част за неправилно паркираните автомобили, до 20.40 часа на същата дата са проведени множество разговори между дежурната част и автопатрула, включително и чрез мобилните телефони, поради което не може да се приеме, че М. не е докладвал

своевременно.

В същото време изрично в становище рег. я 11947 / 09. 04. 2012 г. (стр. 19) е посочено, че от записите на първоначално проведените разговори, не се установи да е разпореждано автопатрула да остане на място и да чака допълнителни указания.

Единствените указания (стр. 18), които са получени от наряда, ръководен от М. са да отиде на мястото на [улица], пред пицария „Б.“, като в случай, че се установи нарушения на ЗДвП да се вземе отношение по административен ред спрямо водачите на МПС, а ако същите отсъстват от мястото на нарушението да изготвят докладна записка.

Безспорно е, че служителите са отишли веднага на мястото, като не са могли да установят собствениците на неправилно паркираните МПС-та, тъй като същите са отсъствали, което е установено при снемане на сведения от М. Д. – служител на пицария „Б.“. При това положение, съобразно дадените им разпореждания, служителите са изготвили докладна записка (същата не се намира в корицата на делото, но по отношение на нейното изготвяне няма спор, доколкото този факт се сочи в изготвената справка), в която са посочени регистрационните номера на неправилно паркираните автомобили.

При това положение, съдът намира, че не са налице данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на Б. М., тъй като съобразно дадените разпореждания след като не са установени на място водачите на автомобилите, е изготвена докладна записка за вземане на по-нататъшно отношение по административнонаказателен ред. Не са налице данни и това всъщност не е осъществено ръководство и контрол по отношение на подчинените служители.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя, направените разноси, каквото искане е своевременно направено. От страна на жалбоподателя са направени разноси в размер на 10 лв. за държавна такса и 200 лв. (стр. 51) за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Б. А. М., Заповед № 314 / 10. 05. 2012 г. на началник 01 сектор „Контрол на пътното движение и отчет на водачи” към отдел „Пътна полиция”-СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от три месеца.

ОСЪЖДА Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, да заплати на Б. А. М., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 210 (двеста и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: