

РЕШЕНИЕ

№ 7844

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9790** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и чужденците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на С. Б. К., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданка на П., пребиваваща в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 23, срещу Решение № 13580 от 09.09.2022 г. на заместник-председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отхвърлена молбата ѝ за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателката поддържа, че са налице основателни опасения от преследване в страната ѝ по произход поради политическото мнение на нейния съпруг и неговия баща. Твърди, че административният орган е формулирал бланкетни и неаргументирани изводи за отхвърляне на молбата за предоставяне на международна закрила. Иска се отмяна на решението.

Ответникът – заместник-председател на Държавна агенция за бежанците при МС, чрез юрк. Н., оспорва жалбата.

Административен съд София – град, I отделение, 69 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и становището на ответника и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа страна:

С молба с вх. № ИП-1685 от 15.09.2021 г. по описа на ДАБ С. Б. К., гражданка на П., е поискала международна закрила. Заявила е, че е от провинцията С. в П.. Посочила е, че бащата на съпруга ѝ С. А. А. Ша е преследван от правителството на П. поради политическите си възгледи, тъй като е от лидерите на националистическата организация Д. С. Мутахида Махаз (ДСММ), и твърди, че с цел упражняване на натиск върху него тя, нейният съпруг С. А. А. Ша и малолетното им дете също са в опасност от преследване.

Представени са копия от актовете за раждане и паспортите на жалбоподателката С. Б. К. и нейния съпруг С. А. А. Ша. Представени са копие от сертификат за регистрация на брак, копия от сертификати за раждане на С. С. и Тарани С..

Личните данни на жалбоподателката са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗУБ. Изготвени са регистрационен лист рег. № УП-7148 от 20.09.2021 г., Евродак дактилоскопна карта и е връчена покана за интервю рег. № УП-7148 от 20.09.2021 г.

На проведеното на 11.11.2021 г. интервю С. Б. К. е заявила, че е напуснала държавата си по произход П. легално с паспорт и виза със самолет заедно със съпруга си С. А. А. Ша през 2018 г. и е заминала за Д., където пребивавали около година, а през 2019 г. тя, съпругът ѝ и малолетното ѝ дете напуснали Д. и заминали за България отново легално с паспорт и виза със самолет. Посочва, че има проблеми с пакистанските официални власти поради връзката ѝ със С. А. А. Ша, който е баща на съпруга ѝ, които проблеми започнали след сключването на брака. Наложило се съпругът ѝ да си смени самоличността. Твърди, че брат ѝ е задържан от пакистански официални власти поради посочените причини през 2020 г. и отново през 2022 г., като и към този момент е в неизвестност. Сочи, че поради политическата дейност на бащата на съпруга ѝ тя и цялото ѝ семейство е трябвало да пътуват и да се местят често. Заявява, че не е членувала в политическа партия или организация, не е имала проблеми заради етническата или религиозната си принадлежност, както и че не е получавала заплахи лично към нея.

Издадено е оспореното Решение № 13580 от 09.09.2022 г. на заместник-председател на Държавна агенция за бежанците, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне статут на международна закрила. Административният орган е приел, че обстановката в П. сама по себе си не дава основание за страх от преследване и С. Б. К. не посочва причини, обосноваващи основателни опасения за преследване, посочени в чл. 8, ал. 1 ЗУБ, а е напуснала страната си доброволно и по икономически, лични, социални и битови причини. Административният орган посочва, че начинът на напускане на П. от страна на С. Б. К. и семейството ѝ не сочат за наличието на страх от официалните власти. Приел е, че не са налице и предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1 ЗУБ.

Административен съд София – град, I отделение, 69 състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореното решение е връчено на жалбоподателката на 07.10.2022 г., а жалбата е постъпила в Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на 19.10.2022 г., т.е. в срока по чл. 84, ал. 2 ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в

производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и който е от категорията на обжалваемите актове, следователно жалбата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Процесното решение е издадено от заместник-председателя на ДАБ при МС, който е компетентен орган на основание на чл. 48, ал. 2 от ЗУБ във връзка със Заповед № 03-15/03.05.2022 г. на председателя на ДАБ, по силата на която са му делегирани правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 1-4 ЗУБ, с изключение на правомощията да отнема международна закрила. Решението е постановено при спазване на изискванията за форма и е материализирано в писмена форма съгласно чл.59, ал.2 АПК.

При постановяването му обаче са допуснати съществени нарушения на процесуални норми, което е основание за отмяната му като незаконосъобразно.

Основанията за предоставянето на статут на бежанец или на хуманитарен статут са уредени в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. По смисъла на чл. 8, ал. 4 ЗУБ “преследване” е нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост.

В своето решение административният орган неправилно приема, че жалбоподателката не прави релевантни твърдения за осъществено спрямо нея преследване по някоя от изброените в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ причини. За да направи извода за липса на предпоставките за предоставяне на статут на бежанец, административният орган се позовава преимуществено на данни относно общата обстановка в държавата по произход на жалбоподателката – П., изяснена въз основа на Справка с вх. № МД-670 от 19.10.2022 г. на Дирекция “Международна дейност” към ДАБ относно обществено-политическата обстановка и спазването на правата на човека в Ислямска република П.. В решението на административния орган липсва обсъждане на представените от жалбоподателката писмени доказателства, част от административната преписка, и по-конкретно тези, даващи информация за ситуацията в провинция С., отношението на официалните власти в П. към светските националистически организации и забраната им, сред които и Д. С. Мутахида Махаз (ДСММ), принадлежността на бащата на съпруга на жалбоподателката С. А. А. Ша към тази организация и политическата му дейност. Административният орган не е обсъдил представените документи, съдържащи данни за произволни задържания, отвлечения, изтезания, репресивни действия по политически причини на синдски политически лидери, сред които фигурира и името на С. А. А. Ша, и данните за репресивни действия и произволна и незаконната намеса в личния живот на членове на техните семейства, вкл. и данните за изчезването на племенника на С. А. А. Ша. Липсва каквото и да е обсъждане на бежанската история на съпруга на жалбоподателката и потенциалната опасност от преследване поради свързаността им със С. А. А. Ша, който видно от представения акт за раждане е баща на съпруга на жалбоподателката. Не са обсъдени твърденията на жалбоподателката, че поради роднинската си връзка със С. А. А. Ша нейният съпруг е трябвало да промени

самоличността си, като видно от представеното копие на сертификат за регистрация на брак там фигурира името Тарани С.. Следва да бъдат обсъдени с твърденията на кандидатката, че един от начините властите в П. да достигнат преследвани хора (каквито са съпруга ѝ и неговият баща) е да притискат роднините им с цел да достигнат до издирваните, включително във връзка с наличието на такава информация относно страната на произход. Още повече, при наличие на данни за преследване спрямо брата на кандидатката.

Като не е обсъдил представените доказателства във връзка с изложената от С. Б. К. бежанска история, административният орган не е могъл да направи извод относно това дали връзката между жалбоподателката и С. А. А. Ша обуславя опасност от реално ѝ преследване в държавата ѝ по произход поради политически причини. Административният орган не е изложил никакви мотиви относно фактите от конкретната бежанска история, сочещи че жалбоподателката и нейното семейство са обект на преследване по смисъла на ЗУБ в родината си поради нейното (тяхното) политическо убеждение. Насилието над политическите лидери и членове на националистическата организация ДСММ, на която партия лидер е бил бащата на съпруга на жалбоподателката, и членовете на техните семейства поради връзката им с тях, биха могли да се приемат като обуславящи реална опасност от преследване.

С оглед на това съдът приема за основателно възражението на жалбоподателката, че в нарушение на процесуалните правила административният орган не е изяснил всички релевантни за произнасянето факти и обстоятелства, тъй като не са обсъдени съдържащите се в представените писмени доказателства данни за репресивни действия по отношение на членове на семейства на политически лидери в провинция С., П.. Не може да се възприеме и изводът, че не съществува опасност от преследване единствено поради факта на легалното напускане на жалбоподателката и семейството ѝ на П..

При така изложеното съдът приема, че ответникът в нарушение на чл. 35 АПК вр. чл. 75, ал. 2 ЗУБ не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая и не е изпълнил задължението си по чл. 36, ал. 3 АПК да провери и прецени всички събрани и представени доказателства. Обжалваният акт е издаден, без да е изяснена действителната фактическа обстановка, като не са обсъдени доказателствата в подкрепа на твърденията на кандидата, а само формално и бланкетно е посочено, че не са налице предпоставки за предоставяне на международна закрила на жалбоподателката.

Предвид гореизложеното оспореният акт следва да се отмени и преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по подадената от жалбоподателя молба за закрила. При новото произнасяне следва да се обсъдят релевантните твърдения и представените от кандидатката доказателства, включително тези в настоящето съдебно производство и с оглед на това дали от тях се установява наличие на причина по смисъла на чл. 8, ал. 1 и чл. 9 ЗУБ за опасения от преследване, да се извърши нова преценка относно възможността за предоставяне на международна закрила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Б. К., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданка на П., Решение № 13580 от 09.09.2022 г. на заместник-председателя на Държавна агенция за

бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила на С. Б. К., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданка на П., пребиваваща в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 23.

ВРЪЩА преписката на заместник-председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила при съблюдаване на дадените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: