

РЕШЕНИЕ

№ 2587

гр. София, 18.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11306** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на Д. Л. Н. против отказ за финансово подпомагане, обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане изх. № 02-250-6500/4886 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Излагат се съображения за постановяване на административния акт, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая в нарушение на чл. 35 от АПК. Твърди се, че при извършената проверка на място е установено спазване на изискванията на чл. 7 от Наредба № 2. Обосновават се доводи за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

В настоящият случай, волеизявлението на административния орган за отказ е обективизирано в Уведомително писмо изх. № 02-250-6500/4886 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, което е връчено на неговия адресат.

Видно от приетото като доказателство по делото известие за доставяне № 70140893, уведомителното писмо е получено на 16.09.2012 г. Жалбата е подадена по пощата на 28.09.2012 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Схемите за подпомагане на земеделските производители, регламентирани в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национални доплащания /СНД/, които се одобряват от Министерския съвет и се финансират от държавния бюджет.

Специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане са регламентирани в Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и

за специфично подпомагане. За получаване на национални доплащания, по силата на чл. 16, ал. 1 от Наредба № 2/2011 г., земеделските стопани подават общо заявление, съгласно Наредба № 5/2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Земеделските стопани са длъжни преди подаване на заявлението да актуализират данните за техните животновъдни обекти за отглежданите от тях животни в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция за безопасност на храните.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане за директни плащания, земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

В настоящия случай, жалбоподателят е подал Заявление за подпомагане за кампания 2011 г. с Уникален идентификационен номер /УИН/ 25/300311/56645 по следните мерки и схеми: Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по Схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързани с производство /НДЖЗ/. Към заявлението е приложена таблица на животните за кандидатстване по схеми за подпомагане, обвързани с производството, в която отглежданите животни са идентифицирани посредством ушните им марки.

Съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните със заявлението с данните в регистрите. В същия смисъл е и нормата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 21/30.06.2010 г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания. Системата И., създадена за извършване на автоматичен контрол, обобщава данните от няколко регистри, в това число и данните от системата за идентификация и регистрация на животните, като информацията подлежи на непрекъснато обновяване.

При проверка на идентификацията на животните по схемите за национални доплащания за животни, Разплащателната агенция проверява дали са регистрирани в животновъден обект, собствен или нает от кандидата за подпомагане и дали са идентифицирани с ушни марки /чл. 6 от Наредба № 21/2010 г./

Видно от таблицата в Уведомително писмо, в която са обективирани фактическите основания за постановяване на оспорения отказ, жалбоподателят е декларирал отглеждането на 147 бр. овце. При извършената административна проверка е установено, че всичките така заявени животни, подробно описани в списъка на ушните марки на страница 3 от уведомителното писмо, не са регистрирани в системата за идентификация и регистрация на животни. В графа 3 на таблицата изрично е посочено, също така, че жалбоподателят не е представил данни за регистриран животновъден обект, съгласно СИЖРЖО на БАБХ.

Съгласно чл. 4, ал. 2 от Наредба № 21/2010 г. административният орган следва да извърши проверка на място за спазване на изискванията на схемите за национални доплащания за животни най-малко на 5% от всички животни, за които се кандидатства по всяка схема. Проверяваните на място земеделски стопани се определят въз основа на анализ на риска и формиране на контролна извадка, съгласно регламент (ЕО) № 1122/2009.

В настоящия случай, въз основа на заповед № 200122/24.10.2011 г., на Д. Н. е извършена проверка на място, резултатите от която са обективирани в Контролен лист

за проверка на място. Видно от изричното отбелязване в Контролния лист, жалбоподателят е уведомен за проверката на място, присъствал е на нея и е подписал контролния лист без забележки. Съгласно данните, отразени в контролния лист, пет от декларираните от кандидата животни с ушни марки, съответно BG03D0365384, BG27D0421945, BGD301095686, BGD[EИК] и BGD[EИК], не са открити при извършената проверка на място.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредба № 21/2010 г. животни с нередности по схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки са овце майки и кози майки, които не са идентифицирани с поне една ушна мярка и не са регистрирани в животновъден обект, собствен или нает от кандидата.

В настоящия случай, при извършената административна проверка е установено, че всичките 147 заявени животни не са регистрирани в животновъден обект, собствен или нает от кандидата. Проверката на място пък е констатирала наличието на пет животни неидентифицирани с ушна марка. Следователно, процентът на животните с нередности спрямо заявените за подпомагане е над 20 %, поради което са налице основанията по чл. 14, ал. 3, т. 3 от Наредба № 21/2010 г. за отказ за подпомагане.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият съдебен състав намира, че в Уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са и доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от Уведомителното писмо и легендата към нея.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административния орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и отказът за финансово подпомагане, обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане изх. № 02-250-6500/4886 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер определен съобразно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Л. Н. против отказ за финансово подпомагане, обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово

подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане изх. № 02-250-6500/4886 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА Д. Л. Н. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” разноски по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: