Р Е Ш Е Н И Е
№ 43972

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **688** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 и чл. 203, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Ц. Д., срещу Решение № ПАМ-6 от 17.12.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени задължителни писмени разпореждания като принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 201, ал. 1, т. 3 вр. ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗЕ.

Релевират се доводи, че оспореното решение е нищожно като издадено при липса на компетентност от страна на административния орган, а при условията на евентуалност се поддържа, че същото е незаконосъобразно поради постановяването му при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗЕ и Общите условия на дружеството, както и в несъответствие с целта на закона и принципа на съразмерност. Излагат се подробни съображения, че КЕВР няма материална компетентност с индивидуален властнически административен акт да разрешава частноправни облигационни спорове, да замества волята на клиентите и да разпорежда служебно изчисляване, заплащане и прихващане на договорни неустойки без индивидуална претенция от страна на потребителите и без спазване на предвидения в Общите условия ред. Изтъква също така, че в административното производство не е доказана вина на дружеството за прекъсванията на електрозахранването в [община] през периода 02.10.2025 г. – 12.10.2025 г., като са игнорирани установените факти за настъпило природно бедствие (обилен мокър снеговалеж, бурен вятър и снегонавявания, довели до обявяване на бедствено положение със заповед на кмета на общината), паднали дървета извън сервитутните зони на електропроводите и труднодостъпен планински

терен при непочистени общински и републикански пътища, представляващи изрични основания за освобождаване от отговорност по чл. 122, ал. 2, т. 2 от ЗЕ и Общите условия. Моли съда да прогласи нищожността на оспореното решение, алтернативно – да го отмени изцяло като незаконосъобразно. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание оспорващият, чрез адв. Д., поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли за уважаването ѝ. Подробни съображения излага в писмена защита /л. 354-360/.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна като присъди и юрисконсултско възнаграждение. Съображения за неоснователност на оспорването излага и в писмени бележки от 19.10.2026 г. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от процесуалния представител на оспорващото дружество.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано със Заповед № З-Е-315 от 08.10.2025 г. на председателя на Комисията (изменена със Заповед № З-Е-342 от 28.10.2025 г. и Заповед № З-Е-371 от 24.11.2025 г.) за извършване на извънредна проверка на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изпълнение на условията на издадената на дружеството Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“. Повод за проверката са публикации в средствата за масово осведомяване, както и „искане за съдействие“ с вх. № Е-01-00-34 от 10.10.2025 г., подадено от народния представител Д. Д. на основание чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, относно продължително прекъсване на електрозахранването в населени места на територията на [община], област П..

В хода на административната проверка с писма с вх. № Е-13-62-134 от 21.10.2025 г., 22.10.2025 г., вх. № Е-13-62-138 от 27.10.2025 г., 10.11.2025 г., 13.11.2025 г., 17.11.2025 г. и 11.12.2025 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на органа подробни данни, диспечерски справки, копия от протоколи за извършени обходи и информация за изпълнените инвестиционни дейности и ремонти на обща стойност 432 040,13 лв. за периода от 01.01.2024 г. до 01.10.2025 г. От предоставената информация се установява, че през процесния период (02.10.2025 г. – 12.10.2025 г.) на територията на [община] са регистрирани 142 прекъсвания на съоръжения средно напрежение (СрН) и 133 прекъсвания на ниво ниско напрежение (НН), като прекъсвания със задържане над 24 часа са установени за 5 898 клиенти на СрН и за 95 прекъсвания на НН. Дружеството е представило доказателства, че за територията на цялата [община] е било обявено бедствено положение със Заповед № РД-05-400 от 03.10.2025 г. на кмета на [община], продължено със Заповед № РД-05-413 от 09.10.2025 г. и отменено със Заповед № РД-05-428 от 17.10.2025 г., поради настъпили тежки метеорологични условия – проливни дъждове, последвани от обилни валежи от тежък мокър сняг, навявания и ураганен вятър, предизвикали масово падане на дървета извън сервитутните зони, прекъсване на проводници и счупване на стълбове по въздушни електропроводни линии (ВЕЛ) 20 kV в труднодостъпни планински местности при непочистени общински и републикански пътища.

За резултатите от проверката контролните органи на КЕВР са съставили Констативен протокол № Е-24 от 01.12.2025 г. (връчен на дружеството на 04.12.2025 г.), по който ЕРМ - Запад е депозирало писмено становище с вх. № Е-13-62-137 от 11.12.2025 г. с приложен снимков материал и протоколи за отстранени забележки по обходите. Изготвен е Доклад с вх. № Е-Дк-1569 от 12.12.2025 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР, в който работната група е приела, че дружеството е нарушило т. 3.1.5, т. 1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. и

чл. 58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на ЕРМ Запад (одобрени с Решение на КЕВР), тъй като не е изплатило предвидените в чл. 58 от ОУ неустойки на всички клиенти, останали без електрозахранване над 24 часа.
На закрито заседание, проведено на 17.12.2025 г. (Протокол № 357, т. 9), КЕВР е приела доклада и е постановила оспореното Решение № ПАМ-6 от 17.12.2025 г., с което на основание чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), чл. 201, ал. 1, т. 3, ал. 2, т. 1, б. „а“, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ вр. с Констативен протокол № Е-24 от 01.12.2025 г. е наложила на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД принудителна административна мярка, съдържаща следните задължителни писмени разпореждания:
1. В седемдневен срок от получаване на решението, в съответствие с разпоредбата на чл. 58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа и чл. 73, ал. 4 от Закона за енергетиката, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да определи размера на дължимата неустойка на всеки свой клиент, останал без електрозахранване по вина на дружеството в периода от 02.10.2025 г. до 12.10.2025 г.;
2. В седемдневен срок след изпълнение на разпореждането по т. 1 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да издаде съответните данъчни документи и да извърши плащания към „Електрохолд Продажби“ ЕАД, което да приспадне неустойката от общата стойност на фактурата/ите за всички клиенти по т. 1, с изключение на получилите такава чрез банков превод преди датата на настоящото решение. Разпореждането не отменя правото на клиента да поиска заплащане на неустойката чрез банков превод;
3. В тридневен срок след изпълнение на разпорежданията по т. 1 и т. 2 „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да представи в КЕВР доказателства за предприетите действия, вкл. информация за името и адреса на клиентите по т. 1, продължителността на времето без електрозахранване и размера на определената на тази база неустойка. Доказателствата да бъдат предоставени на електронен носител във формат PDF.
По искане на ответника по реда на чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК по делото са изискани и приобщени писмени доказателства представени от Министерството на енергетиката относно извършените проверки, техническата подготовка и експлоатационната готовност на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за работа при есенно-зимни условия за периода 2025–2026 г. От представения Доклад за готовността на енергийните обекти на дружеството, План-програмата за експлоатация и поддържане за 2025 г. и приложените към тях отчетни форми се установява, че лицензиантът е разполагал с утвърдена и стриктно изпълнявана програма за текущо техническо обслужване. Към м. август 2025 г. е приключена основната част от годишните профилактики и планираните ремонти, като за периода януари – август 2025 г. са реализирани инвестиции в размер на 110 296 хил. лв. при годишен инвестиционен план от 151 800 хил. лв. Представените от Министерството на енергетиката доказателства /отчет за готовността на електрическите съоръжения за работа през есенно – зимния период 2025 г./2026 г. – л.344 и сл./ удостоверяват изпълнението на мащабни превантивни дейности: извършени обходи на 33 910 км въздушни линии средно напрежение и 108 км ВЛ високо напрежение; цялостна профилактика /на 4015 трафопоста/ и почистване /на 1937 трафопоста/ или общо-5 952 трафопоста; подмяна и разместване на 225 силови трансформатора; термовизионен контрол и диагностика на 8 035 съоръжения. Установява се също така създадената цялостна аварийна организация за кризисни ситуации – сформиран централен и регионални кризисни щабове, денонощни дежурства на оперативния персонал в центровете за управление на мрежата, поддържане на аварийни складови наличности с резервни части и проводници, както и обезпеченост със специализирана техника за

екстремни условия (високопроходими автомобили, моторни шейни, АТВ, минибагери и тежка механизация).

В хода на съдебното производство е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещото лице проф. д-р инж. В. К., неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло като обективна, компетентна, пълна и съответстваща на съвкупния доказателствен материал. Вещото лице установява, че прекъсванията на електрозахранването в периода 02.10.2025 г. – 12.10.2025 г. на територията на [община] са предизвикани от екстремни метеорологични фактори (проливни валежи от дъжд, последвани от обилен и тежък мокър снеговалеж, бурен вятър и заледявания, квалифицирани като „особено опасни явления“ на стр. 12 от бюлетина на НИМХ за м. октомври 2025 г.). Тези природни процеси са предизвикали механични претоварвания на проводниците и масово падане на здрави и високи дървета, растящи извън нормативно установените граници на сервитутните зони на електропроводите, върху въздушните електропроводни линии, което е довело до скъсване на проводници и счупване на стълбове. От анализираните 142 прекъсвания на ниво СрН вещото лице констатира, че 65 се дължат пряко на снежни затрупвания, 8 – на проливни дъждове, 8 – на бури и силен вятър, 2 – на паднали дървета извън сервитута, а 35 представляват технологични оперативни превключвания, необходими за обезопасяване на екипите и локализиране на авариите. Експертизата изрично констатира, че възстановяването на електрозахранването е било обективно възпрепятствано и забавено от блокирани и непочистени от снега и падналите дървета пътища от републиканската и общинската пътна мрежа (чието снегопочистване е задължение на държавните и общинските служби), силно пресечен планински терен и радиалната схема на захранване на малките планински селища.

В отговор на втория поставен въпрос експертът сочи, че в представените от ЕРМ Запад на КЕВР копия на протоколи от обходни листа (54 бр.), систематизирани в Таблица 2, забележките са два основни типа:

- първият тип е обрасли фундаменти и наклонени стълбове. Тези нередности не създават непосредствен риск за аварийност. Растителността в основата на стълба, която не се допира до проводниците, не създава непосредствен риск от прекъсвания. Наклонените стълбове се изправят веднага след като се констатира отклонението, няма отразени в протоколите „паднали стълбове“, което вече води до преплитане, късане на проводници и прекъсвания на захранването.
- вторият тип забележки е свързан с необходимост от направа на цялостна просека и наличие на опасни единични дървета, които влияят на аварийността. В протоколите не е описано дали дърветата попадат в сервитутните зони на съоръженията. В планинските райони високи дървета извън сервитутните зони могат да паднат върху електропроводи и да скъсат проводниците и съборят стълбовете. Отстраняването на такъв тип авария, изисква специализирана техника, пътища и подходящи метеорологични условия, за да се закарат на място и изправят новите стълбове, и изтеглят проводниците.

Въз основа на това експертизата формулира категоричен извод, че отразените в посочените протоколи/обходни листове забележки, нередности, дефекти и повреди безспорно влияят върху изпълнението на вмененото на „Електроразпределителни мрежи Запад “ ЕАД с т 3.1.5.1 от лицензията задължение за поддържане и експлоатация на електроразпределителната мрежа, собственост на дружеството, съответно тези забележки, нередности, дефекти и повреди и създават условия за повишаване на аварийността на електрическата мрежа, но по-съществено влияние имат метеорологичните фактори и тяхното неблагоприятно съчетание.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресата на утежняващ индивидуален

административен акт, за когото е налице пряк и непосредствен правен интерес от оспорването, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 13, ал. 9 и чл. 203, ал. 1 от ЗЕ, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Съгласно служебната проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът дължи цялостен контрол за законосъобразност на оспорения акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.
Принудителните административни мерки по Закона за енергетиката са уредени в чл. 201 – чл. 204 от ЗЕ. Комисията за енергийно и водно регулиране може да налага принудителни административни мерки по чл. 201, ал. 2 от ЗЕ, когато установи, че контролираните лица със своите действия или бездействия нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му, на актове на комисията или нарушават условията за извършване на лицензионната дейност. Производството по налагане на ПАМ е административно-контролно и се развива между регулаторния орган и лицето, за което е констатирано правонарушение. Принудителните административни мерки имат за цел да въздействат възпиращо и възстановително върху поведението на контролираните лица с оглед предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и отстраняване на вредните последици от тях.
Настоящият състав намира, че оспореното Решение № ПАМ-6 от 17.12.2025 г. е валиден административен акт. То е постановено от компетентния държавен регулаторен орган съгласно чл. 10, ал. 1, чл. 11, ал. 1, чл. 13, ал. 3 и чл. 201, ал. 1, т. 3 вр. ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗЕ, при спазване на законовите изисквания за кворум и мнозинство. Поради това не са налице пороци, обуславящи нищожност на акта.
Оспорената ПАМ е постановена в изискуемата писмена форма, като са посочени правните основания за нейното издаване – нормативните разпоредби, регламентиращи материалноправните предпоставки за упражненото от административния орган правомощие, като са описани и фактическите основания за издаването на акта.
При издаване на акта, административният орган не е допуснал нарушение на административнопроизводствените правила, които да са довели до липса на волеизявление и на това основание до нищожност на акта или да са повлияли или да са могли да повлияят върху съдържанието на акта.
Съобразно чл. 77, ал. 2 от ЗЕ, КЕВР е извършила извънредна проверка чрез определена от председателя работна група. Съставен е Констативен протокол № Е-24 от 01.12.2025 г. (връчен на дружеството на 04.12.2025 г.), съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ЗЕ. Изготвен е Доклад с вх. № Е-Дк-1569 от 12.12.2025 г. Проведено е закрито заседание на КЕВР на 17.12.2025 г. , на което докладът е приет.
С оглед на горното съдът намира, че в административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са изискванията на чл. 202, ал. 1 от ЗЕ, който регламентира, че принудителните административни мерки по чл. 201 се прилагат въз основа на констативен протокол, съставен от лицата, имащи право да упражняват контрол по този закон, с писмено мотивирано решение на комисията.
Относно съответствието с материалния закон настоящият състав съобрази следното:
Съгласно чл. 201, ал. 1, т. 3 от ЗЕ КЕВР прилага принудителни административни мерки по ал. 2, когато установи, че контролираните лица със своите действия или бездействия нарушават условията за извършване на лицензионната дейност. По силата на чл. 201, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗЕ с цел предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях, комисията разпорежда писмено преустановяване извършването на определени действия или задължително

предприемане на такива действия в определен срок. Налагането на ПАМ като форма на държавна принуда изисква безспорно и категорично установяване на конкретно противоправно поведение и реално извършено нарушение на лицензионните условия, чиито вредни последици чрез мярката пряко да бъдат отстранени.
В разглеждания случай като фактическо и правно основание за налагане на ПАМ комисията е посочила неизпълнение на чл. 58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и чл. 73, ал. 4 ЗЕ, изразяващо се в неизплащане на неустойки на клиентите на територията на [община], останали без електрозахранване за повече от 24 часа в периода 02.10.2025 г. – 12.10.2025 г. Този извод на административния орган е незаконосъобразен.
На първо място, утвърдените от КЕВР Общи условия на дружеството не уреждат правото на неустойка като абсолютно или автоматично възникващо право, подлежащо на служебно и безвиновно начисляване единствено въз основа на факта на прекъснато електрозахранване за период над 24 часа. Разпоредбата на чл. 58 от ОУ изрично предвижда, че неустойка в размер на 30 лв. се дължи само в случай че клиентите останат без електрозахранване повече от 24 часа *по вина на ЕРМ Запад*, а допълнителна неустойка в размер на 20 лв. за всеки започнал 12-часов период се дължи при същите предпоставки, ако прекъсването надхвърли 36 часа. Следователно договорната отговорност на оператора е виновна, а не обективна гаранционна отговорност. Същевременно, съгласно чл. 49, т. 1 и чл. 60, ал. 1 от ОУ вр. чл. 122, ал. 2, т. 2 от ЗЕ, дружеството не носи отговорност при преустановяване на преноса поради повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от него причини, в това число при непреодолима сила, изрично дефинирана в чл. 3, т. 27 от ОУ като природни събития от извънреден характер (бури, проливни дъждове, снежни затрупвания, заледявания и др.).
Съвкупният анализ на доказателствата по делото – в това число писмените такива представени от Министерството на енергетиката и заключението на съдебно-техническата експертиза опровергават извода на административния орган за допуснато виновно неизпълнение от лицензианта по т. 3.1.5, т. 1 от Лицензията. Събраните по реда на чл. 192 ГПК документи депозирани от Министерството на енергетиката доказват по несъмнен начин, че дружеството е осъществило своята планова подготовка за есенно-зимния сезон, изпълнило е мащабни инвестиционни и ремонтни програми, извършило е профилактика на съоръжения и е поддържало постоянна аварийна готовност с високопроходима техника и дежурни екипи. От своя страна от заключението на СТЕ е видно, че авариите по съоръженията СрН и НН в [община] са настъпили в условията на официално обявено бедствено положение вследствие на природни явления с извънреден интензитет – обилен тежък мокър сняг, заледяване и бурен вятър, довели до механични претоварвания и масово поваляне на дървета, растящи извън сервитутните зони на електропроводите, където операторът няма правомощия за сеч. В случая забавянето при локализирането и отстраняването на повредите се дължи на външни фактори извън контрола на лицензианта – непроходими пътища от републиканската и общинската пътна мрежа и пресечен планински терен. От друга страна КЕВР не е установила конкретна причинно-следствена връзка между отделните забележки в обходните листове и настъпилите аварии. Наличието на форсмажорни обстоятелства и аварии по независещи причини изключва вината на дружеството и освобождава

лицензианта от договорна отговорност за заплащане на неустойка по чл. 58 от ОУ.
Също така приетият от Народното събрание Закон за предоставяне на финансова подкрепа на битови крайни клиенти на електрическа енергия и съответната програма, на Министерски съвет, предвиждат изплащането на всеки битов краен клиент по 30 лв. за първите 24 часа в които е останал без електроснабдяване, а за всеки следващ започнал период от 12 часа– по 20 лв. Тези средства са за сметка на електроразпределителните дружества и не се включват като ценообразуващ елемент при определяне на цени за достъп, пренос и разпределение на електрическа енергия. Поради това задължаването на ЕРМ Запад да заплати на две различни основания обезщетение на крайните клиенти за оставането им без електрическа енергия би натоварило неоснователно дружеството, за сметка на което крайните клиенти биха се обогатили неоснователно. В този смисъл е и решението на ВАС по адм. дело № 857/2026 г. касаещо същото електроразпределително дружество.
На следващо място в Глава девета, Раздел III от Общите условия – „Ред за реализиране на имуществената отговорност и отговорност при неспазване на договорните задължения“, е установен изричен механизъм за предявяване на претенциите. Съгласно чл. 64, ал. 1 от ОУ пострадалата страна е длъжна в срок до 5 дни от узнаването писмено да уведоми другата страна в случаите, когато е претърпяла вреди от действие или бездействие, съгласно ал. 2 се изпраща представител за съставяне на констативен протокол за нанесените вреди, а по силата на ал. 3 страните доброволно уреждат взаимоотношенията си или отнасят спора за решаване по съдебен ред. Действащите Общи условия не предвиждат служебно и автоматично изплащане на неустойки при масови прекъсвания на електроснабдяването без подадено искане или уведомяване от страна на клиента. Неустойката по чл. 92 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) е форма на договорна отговорност, чието възникване, ликвидност и изискуемост се подчиняват на правилата на частното право. КЕВР не разполага с материална компетентност с индивидуален административен акт да разрешава частноправни спорове, да замества волята на потребителите, да предявява от тяхно име облигационни претенции или да разпорежда служебно плащания по договори при общи условия, дерогирайки установения в самите тях процедурен ред.
Този извод съответства изцяло на установената съдебна практика на Върховния административен съд по идентични казуси – включително Решение № 7330 от 30.06.2026 г. по адм. д. № 857/2026 г. на ВАС, III отделение (постановено именно по отношение на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД) и Решение № 2422 от 05.03.2026 г. по адм. д. № 7626/2025 г. на ВАС, III отделение. В цитираните актове ВАС категорично постановява, че разпореждането за привеждане в действие на клаузите за неустойка от Общите условия при липса на предвидените в тях предпоставки (вкл. при липса на индивидуални заявления от клиентите и недоказана вина) е лишено от материалноправно основание и излиза извън допустимите граници и цели на административната принуда.
Наложената ПАМ противоречи и на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК и не съответства на целта на закона по чл. 201, ал. 2 от ЗЕ. Мярката не е насочена към превантивно или преустановително въздействие върху техническата експлоатация на мрежата, нито към подобряване на инфраструктурата, а се свежда единствено до необосновано финансово санкциониране на лицензианта чрез принудително събиране на спорни договорни неустойки.

По изложените съображения оспореното Решение № ПАМ-6 от 17.12.2025 г. на КЕВР се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № ПАМ-6 от 17.12.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: