

РЕШЕНИЕ

№ 14839

гр. София, 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12397** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба с вх. № 26621 от 30.10.2025г. от К. В. А. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк]ул. „Б. Н. К./Р.“ № 003, чрез адв. Ю. О. Г., САК със съдебен адрес: [населено място],[улица], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221524006948-091-001/24.07.2025 г., издаден от Б. С., началник сектор възложил ревизията и Т. В. органи по приходите при ТД на НАП-гр. С. с който са установени данъчни задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчни периоди 2020 г.,2021 и 2022 г. и 2023 г., чийто размер, както и размера на съответните лихви за забава, е частично изменен и потвърден с Решение № 1246/14.10.2025г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите(ЦУ на НАП).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения Ревизионен акт. Оспорват се основанията за провеждане на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК, поради липса на предпоставките предвидени в същия член. В конкретния случай оплакванията са, че при извършената съпоставка на приходите и разходите на ревизираното лице не са отчетени и не са взети предвид доходи, които РЛ е получило и които са послужили за направата на разходите в посочените размери. Сочат са конкретни неотчетени суми за периодите 2019г.,2021г. и 2023г. Оплаквания се сочат и по отношение на облагането на сума в размер на 13000лв. за продажба на лек автомобил Б.. Оспорват се установените несъответствия както за календарната 2020г., така и за календарните 2022г. и 2023г. като получени в резултат на неправилни изчисления на приходите, поради неотчитане и некредитиране на такива на РЛ и

начисляване на реално неизвършени и недоказани разходи. Жалбата съдържа и възражения срещу констатациите относно неприетите дарения получени от близки и роднини на РЛ, както и конкретно относно дарения касаещи приходи по повод сватбено тържество за сключен граждански брак от РЛ. Жалбоподателят изразява несъгласие и с приетите като предоставени от него заеми на „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД през 2022 и през 2023г. като излага нарочни основания за това. С тези аргументи от съда се иска отмяна на Ревизионния акт в оспорената част като незаконосъобразен и необоснован. Претендира разноски за производството и адвокатски хонорар за представена безплатна правна защита и съдействие.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез, адвокат Г. поддържа жалбата на наведените в нея основания. Претендира разноски за производството и адвокатски хонорар за представена безплатна правна защита и съдействие.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. оспорва жалбата. Счита, че същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Застъпва становище, че правилно с РА правилно са установени задълженията въз основа на определената по реда на чл.122 от ДОПК данъчна основа поради недостиг на парични средства, които да покрият разходите на направени от ревизираното лице. Препраща съображенията си към изложените в решението на директора на ОДОП, които следва да бъдат взети предвид. Навежда твърдения, че от страна на ревизираното лице на се ангажирани доказателства, които да оборят констатациите на органите по приходите. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в проведените съдебни заседания.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, въз основа на приложените доказателства и становищата на страните, съобразно правомощията по чл. 160 от ДОПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221524006948-020-001 от 23.12.2024 г. (л. 30), връчена електронно на 02.01.2025 г. (л. 32). Заповедта е издадена от Б. К. С., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С., с правомощия по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, съгласно Заповед №РД-01-786#1/25.09.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С.. (л. 29). Ревизията е възложена на органи по приходите при ТД на НАП – С. и е с предмет - определяне на задълженията на К. В. А. за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2023 г.

Със Заповед за изменение на Заповедта за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) №Р-22221524006948-020-002 от 27.03.2025 г. (л.33) е изменена ЗВР №Р-22221524006948-020-001 от 23.12.2024 г., срокът е удължен до 02.06.2025 г. Заповедта е връчена електронно на 23.04.2025 г. (л. 35) на РЛ.

Фактическите и правните изводи на ревизиращите органи по приходите са обективирани в Ревизионен доклад (РД) №Р-22221524006948-092-001/11.06.2025 г. (л. 36 – л. 58), връчен на 16.06.2025 г. (л. 62-64) на деклариран от жалбоподателя електронен адрес заедно с приложените доказателства от ревизионното производство.

Извършените процесуални действия са описани подробно в констативната част на ревизионния доклад (стр. 2 – стр. 19 от РД, л. 36-45 от делото) - неразделна част от обжалвания РА, съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, жалбоподателят е подал Възражение, вх. № 54-22-3441/26.06.2025г. (л.66-67) по регистъра на ТД на НАП – С. срещу констатациите в РД, към което е представил доказателства, : разписка за получено дарение от М. Б. в размер на 9500лв.; Писмо от „Дженерали застраховане“ АД за изплащане на обезщетение по полица № 0312170111020532 на „Дженерали застраховане“ АД, Акт за сключен граждански брак № [ЕГН]

от 19.09.2021г. С възражението иска корекция – намаление на данъчната основа, върху която е определен дължимия данък на РЛ за периода 2020г. до 548,00лв. за данъчен период 2022г. до 1904,84лв. и за данъчен период 2023г. до 4893,72лв. Възразява, че извършената продажба на МПС Б. в размер на 13000лв. в календарната 2020г. не попада в облагаемият доход, тъй като липсва установяване същото да е придобито в период по-малък от една година. Относно установения превишен резултат на разходите за 2022г. – в размер на 88303,47лв., тъй като от тази сума е следвало да се приспадне сумата отразена на Л. А. Й. – А. установен с УИН Р222217240006947, с което лице К. В. А. е в режим на СИО, поради което е налице компенсация до по-малкото от сумата отразен приход на съпругата в размер на 36817,33лв.. Посочва, че не е отразено дарение от М. Б. в размер на 9500лв. от 23.05.2022г. и спестени пари от получено обезщетение от настъпило застрахователно събитие по сключена застраховка с „Дженерали застраховане“ АД с полица Полица № 0312170111020532 в размер на 15917,89лв.. Относно сключен брак на 11.09.2021г. между РЛ и К. Д. А., посочва, че от проведеното тържество са получили дарение от роднини по права линия в брой сумата в размер на 30 000лв.. Конкретизирано е неправилно изчисление на получените средства от необлагаем доход от хазарт, посочена е сумата 74349,00лв., като при изчисление сумата възлиза на 78968,00лв. с разлика от 4619,00лв. Липсва отразяване на постъпили суми от „Изипей“ АД на 02.05.2022г. в размер на 1500лв. и на 05.05.2022г. в размер на 2486,30лв. по отношение на периода за 2023г. възраженията са за приспадане на сумата от 8633,00лв. отразена на Л. А. – А., с което лице К. А. е в режим на СИО, поради компенсация до по малко от сумата отразен приход на съпругата в размер на 8633,00лв. неправилно са изчислени средствата получени от хазарт - вместо 92622,59лв. сумата следва да възлиза при правилно изчисление на 100942,00лв.. Липсва отразяване на получени пари, чрез „Изипей“ АД от хазартни игри в общ сбор – 2800лв., която представлява необлагаеми доходи от хазарт.

РА №Р-22221524006948-091-001/24.07.2025 г., е издаден от Б. К. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В.. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 28.07.2025 г.. В мотивите на оспорения РА №Р-22221524006948-091-001/24.07.2025 г. всички възраженията са приети за допустими но за неоснователни. Изложени са подробни конкретни съображения по всяко от тях.

С Ревизионния акт са установени допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, както следва:

за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. – в размер на 1948,00 лева и лихви за просрочие в размер на 986.37 лева;

за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. – в размер на 299,00 лева и лихви за просрочие в размер на 121.08 лева;

за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. – в размер на 9329,00 лева и лихви за просрочие в размер на 2787.79 лева;

за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. – в размер на 10511,00 лева и лихви за просрочие в размер на 1745.63 лева.

Само за периода 01.01.2019г. – 31.12.2019 г. не са установени допълнително задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ.

Срещу констатациите в РА е подадена жалба вх. № Ж-22-921 от 08.08.2025 г. (л. 81 – л. 86), към която са представени разписки за получени парични средства: 4 бр. с дата 31.12.2019г.; с дата 23.05.2021г. с дата от 25.12.2021г. и разписка от дата 23.05.2022г., всичките удостоверяващи получени дарения от К. А., Л. И. К., К. И. К. и М. Б. и , които се сочат като дарители на жалбоподателя и отново Писмо от „Дженерали застраховане“ АД за изплащане на обезщетение

по полица № 0312170111020532 на „Дженерали застраховане“ АД.

С Решение № 1246 от 14.10.2025 г. на директора на Дирекция "ОДОП" (л. 19 – л. 27) Ревизионният акт е потвърден в частта относно установения размер на данъчни задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2021 г. По отношение установените допълнителни задължения за данъчни периоди 2020 г., 2022 г. и 2023 г. са уважени част от възраженията на РЛ а именно – относно невключените доходи от наложени платежи в общ размер на 7 251,50 лв., изплатени чрез куриерски дружества през 2019 г. в размер на 1 090,00 лв., през 2020 г. в размер на 711.50 лв.; 2021 г. в размер на 3 350,00 лв.; през 2022 г. в размер на 1 200,00 лв. и през 2023 г. в размер на 900,00 лв. и по отношение на невключени в съпоставката постъпления в размер на 20 000,00 лв., наредени по банков път на 16.09.2020г. от В. К. А. - баща на жалбоподателя, като постъпила по банкова сметка - отразени в колона „постъпления“ за периода.

В ревизионното производство е установено, че жалбоподателят Лицето К. А. е регистрирано в ТД на НАП С., офис М. с постоянен адрес, съгласно чл. 8, ал.1, т. 1 от ДОПК - [населено място], кв. Г., ул. "Б. Н. К./Р." № 3. Същият е местно физическо лице, семейният му статус е женен и има едно непълнолетно дете. Отчетено е, че К. А. не е регистриран по ЗДДС.

Установени са свързаните лица: майка - С. А.; баща – В. А.; сестра – М. В. А.; съпруга Л. Й. А. и дъщеря А. А.. РЛ е едноличен собственик на „КА 25 Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - представляващ и Управител на същото дружество. На лицето не са извършвани предходни ревизии. Извършена е само проверка за установяване на факти и обстоятелства, за която е изготвен протокол от 29.11.2024г.

Въз основа на представените документи са установени източниците на доходи и финансиране, анализирани са разходите за издръжка и имущественото му състояние. Извършено е хронологично проследяване на движението на парични средства по установените банкови сметки за всички ревизирани периоди, въз основа на което са направени изводите относно признатите за данъчни цели доходи и разходи.

В подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ е установено, че има подадена декларация само за 2023 г. с деклариран доходи от трудови правоотношения в размер на 3 568,16 лв., доходи от прехвърляне на права или имущество в размер на 41 399,99 лв. и ползвано данъчно облекчение по чл. 22в, ал. 8 от ЗДДФЛ в размер на 6 000,00 лв. Данъкът върху общата годишна данъчна основа е в размер на 3 539,45 лв. и същият е внесен.

Констатациите относно получените доходи на РЛ:

Установен е действащ договор за Управление между РЛ и „КА25 Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за ревизираните периоди 2019 г. – 2023 г. От данни от работодателя „КА 25 Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са представени служебни бележки за доходите на РЛ от трудови правоотношения за ревизираният период (л.361-370 том 2) в общ размер на 41384,72лв., като получените доходи през 2019 г. са в размер на 5 903,16 лв., през 2020 г. в размер на 10 328,87 лв.; през 2021 г. в размер на 11 272.30 лв.; през 2022 г. в размер на 10 034.33 лв. и през 2023 г. в размер на 3 846,06 лв..

Отразено е, също че на жалбоподателя са изплащани обезщетения от Национален осигурителен институт (НОИ) по банков път, в общ размер на 12574,89лв. както следва: през 2020 г. в размер на 539,10 лв.; през 2021 г. в размер на 677.67 лв.; през 2022 г. в размер на 2 718.06 лв. и през 2023 г. в размер на 8 640,06 лв.

Отразени са и получени от РЛ суми както следва: - от наложени платежи чрез пощенски оператори общо в размер на 7 251.50 лв.. в т.ч. през 2019 г. в размер на 1 090,00 лв., през 2020 г. в размер на 711,50 лв.; през 2021 г. в размер на 3 350.00 лв.; през 2022 г. в размер на 1 200.00 лв. и през 2023 г. в размер на 900.00лв. Прието е от ревизиращите, че поради ниския интензитет на изпращаните стоки и предвид разнородния характер на изпращаните стоки/гуми за мотор, кафе-

машины, части за автомобили/ е прието, че дейността не може да се определи като търговска. Направено е отражение и на постъпили, чрез „Изипей“ АД в размер на 13 979.45 лв. суми, в т.ч. през 2020 г. в размер на 4 100.00 лв.; през 2021 г. в размер на 2 993.15 лв.; през 2022 г. в размер на 4 986.30 лв. и през 2023 г. в размер на 1 900,00 лв. взети са предвид писмени обяснения от жалбоподателя, че получените средства са във връзка с върнати авточасти втора употреба, закупени с цел поддръжка на притежаваните от лицето автомобили. Част от тях несъвместими или негодни за употреба са били връщани, а платените суми са му възстановявани чрез преводи през „Изипей“ АД. Органите по приходите са кредитирали твърденията на РЛ с оглед притежаваните от него МПС - Рено М. с рег. [рег.номер на МПС] за периода от 22.08.2022 г. до 05.12.2022 г. Нисан 370 З. с рег. [рег.номер на МПС] за периода от 21.10.2020 г. до 16.07.2021 г. и Тойота Я. с рег. [рег.номер на МПС] за периода от 16.05.2023 г. до 17.07.2023 г. Изложен е аргумент, че получените суми представляват доходи по чл. 35, ал. 6 от ЗДДФЛ и същите е следвало да бъдат декларирани от лицето в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. В тази връзка е определен дължим данък, за съответните години, както следва: 2019 г. в размер на 410,00 лв., за 2021 г. в размер на 299.32 лв., за 2022 г. в размер на 498.63 лв. и за 2023 г. в размер на 190,00 лв. Установени са изплатени суми от залози чрез „Изипей“ АД в размер на 2 800,00 лв. през 2023г. След анализ на движенията по банковите сметки на жалбоподателя са установени следните постъпления:

- през 2020 г. по банкова сметка №[банкова сметка] е получена сума в размер на 13 000,00 лв. от „МЕГА ПАРАДАЙС“ ЕООД /без идентификационен номер/ с основание покупка на Б. Х5, WBAFF41070LZ00629. Ревизиращите са се позовали на чл. 33, ал. 2 от ЗДДФЛ. Поради непредставяне на доказателства за придобиването на въпросния автомобил е изложен довод, че е дължим данък в размер на 1 300,00 лв., определен върху данъчна основа в размер на 13 000,00 лв., явяваща се продажна цена, като процесния доход не е деклариран в ГДД;

- по сметка №[банкова сметка] са установени постъпили суми от трети лица: В. А. - баща в размер на 20 000,00 лв. през 2020 г., Л. Й. - А. - съпруга в размер на 5 030,00 лв. през 2022 г., М. А. - сестра в размер на 1 280,00 лв. през 2023 г. Налице са връщане на суми към Л. Й. - А. и М. А., отразени в разходната част на извършената съпоставка.

- през 2019 г. по банков път са получени суми с основание „заеми“ в размер на 10 255,00 лв. и през 2021 г. в размер на 32 000,00 лв.;

- по сметка №[банкова сметка] и №[банкова сметка] са получавани суми от направени залози по години както следва: за 2019 г. в размер на 3 230,00 лв., за 2020 г. в размер на 52 998,93 лв., за 2021 г. в размер на 88 280,07 лв., за 2022 г. в размер на 74 349,00 лв. и през 2023 г. в размер на 89 822,59 лв.;

Констатирано и е аргументирано неправилно посочена от РЛ в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ сума от годишните данъчни основи по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 44 968,15 лв., в т.ч. 3 568,16 лв. от трудови правоотношения и 41 399,99 лв. от прехвърляне на имущество, от която е приспаднато данъчно облекчение по чл. 22в, ал. 8 ЗДДФЛ, в размер на 6 000,00 лв.

От получена информация в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, представлявано от К. В. А., са ангажирани счетоводни регистри по сметка 498/1 „Други дебитори“ и копие от Договор за заем (л.76-78 прил 1) от която е констатирано, че през 2021г. „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е предоставило заем на управителя в размер на 32 000,00 лв., отразен по сметка 498/1 „Други дебитори“, като през ревизираните периоди са налице погасителни вноски по заема.

Констатациите относно направените за периода разходи от РЛ:

С писмени обяснени жалбоподателят е декларирал месечни разходи за издръжка и

живот в размер на 500,00 лв., за почивки и развлечения в размер на 200,00 лв. и за погасяване на кредити в размер на 200,00 лв. Ревизиращите не са кредитирали посочените суми за разходи за почивки и развлечения и за погасителни вноски по кредити, доколкото от движенията по банковите сметки на лицето са установени направени разходи в по-голям размер.

Установени са разходи за покупката на автомобили: по фактура №915 от 20.10.2020 г., издадена от „СУИС КАР СОФИЯ“ ЕООД на стойност 4 200,00 лв. и по фактура №49/16.05.2023 г., издадена от „ЧИЧИ ТРЕЙД“ ЕООД на стойност 26 500,00 лв., последната платена по банков път.

Предвид извършена покупка на лек автомобил Тойота Я., е рег. [рег.номер на МПС] по фактура №49/16.05.2023 г., за сумата от 26 500,00 лв. е представен договор за поръчка от 22.05.2023 г., съгласно който жалбоподателят възлага на „ТМ АУТО“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да прехвърли на трето лице собствеността на автомобила за продажна цена не по-малко от 38 000,00 лв., като „ТМ АУТО“ ЕООД има право на възнаграждение - комисионна, равна на договорената продажна цена с краен клиент минус минималната цена в размер на 38 000,00 лв. За комисионната е издадена фактура №[ЕГН]/18.07.2023 г. Сключен е договор за покупко-продажба №81432 от 14.07.2023 г. между „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - купувач и К. В. А. - продавач с предмет посочения автомобил за сумата от 41 399,99 лв. След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е констатирано, че по сметка №[банкова сметка] на лицето е преведена сума в размер на 38 000,00 лв. С оглед гореизложеното е направен извод, че данъчната основа формирана по реда на чл. 33 от ЗДДФЛ е в размер на 11 500,00 лв., представляваща положителна разлика между продажната цена в размер на 38 000,00 лв. и цената на придобиване в размер на 26 500,00 лв.

От получена информация в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, представлявано от К. В. А., са ангажирани счетоводни регистри на сметка 151/1 „Получени краткосрочни заеми“ и съставени приходни касови ордери за предаване на сумите. От тези данни ревизиращите са констатирани, разходи на жалбоподателя и именно, предоставени от него средства на дружеството през 2022 г. в размер на 104 000,00 лв. и през 2023 г. в размер на 131 300,00 лв.

Същевременно през 2021 г. за предоставения от „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е на управителя в размер на 32 000,00 лв., като през ревизираните периоди са видни погасителни вноски по заема.

За начална разполагаема сума в ревизирания период ревизиращите органи са приели 5 000,00 лв., с довод, че ревизираното лице не е декларирало налични парични средства в брой към 01.01.2019 г.

След извършена съпоставка и отразяване на наличностите по банкови сметки, имуществото на РЛ, разходите направени от него и получените и декларирани приходи е констатирано както следва:

- за 2020 г. е констатиран недостиг на парични средства в размер на 2 382,82 лв. формиран като разлика между декларираните от лицето приходи за периода и паричните средства по банков път в началото на периода, всичко в размер на 83 341,12 лв., в т.ч. 1 662,72 лв. налични парични средства по банкови сметки на лицето към 01.01.2020 г. ; 10 328,87 лв. получени приходи от трудови правоотношения, 13 000,00 лв. приходи от прехвърляне на имущество, 53 538,03 лв. необлагаеми приходи от залози и направените през периода разходи, в които са включени и паричните средства в края на периода,

всичко в размер на 85 723,94 лв., в т.ч. 1 491,29 лв. задължения по кредитна карта в края на периода 31.12.2020 г.; 7 452,43 лв. разходи за издръжка и живот; 4 200,00 лв. разходи за придобиване и подобрене на недвижимо имущество - автомобил Нисан 3703, с рег. [рег.номер на МПС] ; 2 326,80 лв. платени суми по задължения към трети лица; 297,21 лв. платени данъци и такси и 72 938,79 лв. разходи за залози;

- за 2022 г. е констатиран недостиг на парични средства в размер на 88 303,47 лв., формиран като разлика между декларираните от лицето доходи за периода и паричните средства по банков път в началото на периода общо в размер на 140 023,83 лв., в т.ч. 1 799,24 лв. остатък по кредитна карта на лицето към 01.01.2022 г.; 10 034,33 лв. получени доходи от трудови правоотношения, 6 186,30 лв. други облагаеми доходи - получени суми от наложени платежи; 74 349,00 лв. необлагаеми доходи от залози и 14 436,11 лв. представляващи изплатени обезщетени от НОИ, платена лихва по банкова сметка, превод от съпругата Л. Й. - А., внесени суми от И. Б. и застраховка. Предвид извършено ревизионно производство на Л. Й.-А. и доколкото е установен излишък на средства за 2022 г. в размер на 36 817,33 лв., посочената сума е отразена в приходната част на К. В. А.. Направените през периода разходи, в които са включени и паричните средства в края на периода общо в размер на 228 327,30 лв., в т.ч. 1 067,00 лв. задължения по кредитна карта в края на периода 31.12.2022 г.; 6 000,00 лв. разходи за издръжка и живот; 13 800,00 лв. разходи по фактури от доставчици, платени по банков път; 13 395,80 лв. платени суми по задължения към трети лица - връщане на заем на „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, превод към физически лица, погасителни вноски; 104 000,00 лв. предоставен заем на „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД; 7 197,00 лв. разходи за екскурзии и сватбено тържество; 529,28 лв. платени данъци и такси и 84 472,63 лв. разходи за залози, платени суми към доставчици;

- за 2023 г. е констатиран недостиг на парични средства в размер на 133 110,19 лв., формиран като разлика между декларираните от лицето доходи за периода и паричните средства по банков път в началото на периода, всичко в размер на 156 891,71 лв., в т.ч. 0,00 лв. паричните средства по банков път към (1.01.2023 г.; 3 846,06 лв. получени доходи от трудови правоотношения, 38 000,00 лв. „доходи от прехвърляне на автомобил Тойота Я., с рег. [рег.номер на МПС] , 1 900,00 лв. други облагаеми доходи, получени суми от наложени платежи; 92 622,59 лв. необлагаеми доходи от залози и 8 640,06 лв. представляващи изплатени обезщетени от НОИ, 1 970,00 лв. получени суми по вземания от трети лица и 1 280,00 лв. получени заем от М. А. - сестра. Извършена е ревизия на съпругата Л. Й. -А., при която е установен излишък на средства за 2023 г. в размер на 8 633,00 лв. Сумата е отразена в приходната част на К. В. А.. Направените през периода разходи, в които са включени и паричните средства в края на периода общо в размер на 290 001,90 лв., в т.ч. 703,51 лв. задължения по кредитна карта в края на периода 31.12.2023 г.; 6 000,00 лв. разходи за издръжка и живот; 26 500,00 лв. разходи по фактури от доставчици за придобиване на автомобил Тойота Я., е рег. [рег.номер на МПС] , платени по банков път; 5 802,80 лв. платени суми по задължения към трети лица - връщане на суми на „КА 25 ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и М. А., превод към Л. А. Й.-А., вноска по заем; 135 637,00 лв. предоставени заеми; 474,29 лв. платени данъци и такси и 116 291,12 лв. разходи за залози, платени суми към доставчици.

По отношение на 2019 г. и 2021 г. не е установен недостиг на средства при извършената съпоставка.

За 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г. е констатирано, че са налице и други доходи, които не

са декларирани - получени суми от „Изипей“ АД.

През 2020 г. е определен данък в размер на 1 300,00 лв. във връзка с продажба на Б. Х5, WBAFF41070LZ00629 на стойност 13 000,00 лв., за който не е налична информация и документи за датата и стойността на придобиване.

При определяне на данъчната основа по чл. 122 от ДОПК за 2023 г. е взета предвид и разликата /в размер на 11 500,00 лв./ между продажна и покупна стойност на лек автомобил Тойота Я., с рег. [рег.номер на МПС] .

В резултат на гореизложеното, с РД е направено предложение данъчната основа за облагане да бъде определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, както следва:

- за 2020 г. - в размер на 19 482,82 лв., формирана от: установено превишение на разходите над доходите на лицето през периода в размер на 2 382,82 лв., получени суми от наложи платени чрез „Изипей“ АД в размер на 4 100,00 лв. и доход от продажба на лек автомобил Б. в размер на 13 000,00 лв. Определен е дължим данък за внасяне в размер на 1 948,00 лв.;

- за 2021 г. - в размер на 2 993,15 лв., формирана от получени суми от наложи платени чрез „Изипей“ АД. Определен е дължим данък за внасяне в размер на /299,0 лв.;

- за 2022 г. - в размер на 93 289,77 лв., формирана от: установено превишение на разходите над доходите на лицето през периода в размер на 88 303,47 лв., получени суми от наложи платени чрез „Изипей“ АД в размер на 4 986,30 лв. Определен е дължим данък за внасяне в размер на 9 329,00 лв.;

- за 2023 г. - в размер на 144078,35 лв. формирана от доходите от трудови правоотношения в размер на 3 568,16 лв., установено превишение на разходите над приходите през периода в размер на 133110,19 лв., получени суми от залози платени чрез „Изипей“ АД в размер на 1 900,00 лв. и доход от продажба на лек автомобил Тойота Я. в размер на 11 500,00 лв. Установената данъчна основа е намалена с данъчно облекчение в размер на 6 000,00 лв. Определен е дължим данък в размер на 14 050,00 лв., от който е приспаднал внесения такъв в размер на 3 539,00 лв. и лихва 40,67 лв. Посочен е данък за внасяне в размер на 10 511,00 лв

По отношение установените допълнителни задължения за данъчни периоди 2020 г., 2022 г. и 2023 г. са уважени част от възраженията на РЛ а именно – относно невключените доходи от наложи платени в общ размер на 7 251,50 лв., изплатени чрез куриерски дружества през 2019 г. в размер на 1 090,00 лв., през 2020 г. в размер на 711,50 лв.; 2021 г. в размер на 3 350,00 лв.; през 2022 г. в размер на 1 200,00 лв. и през 2023 г. в размер на 900,00 лв. и по отношение на невключени в съпоставката постъпления в размер на 20 000,00 лв., наредени по банков път на 16.09.,2020г. от В. К. А. - баща на жалбоподателя, като постъпила по банкова сметка, която е в колона „постъпления“ за периода.

С тези мотиви е изменен- намален размерът на превишението на разходите над приходите като са коригирани и стойностите на :

- Превишението на доходите над разходите в края на 2019г. в размер на 14317,34 лв.

- към началното разполагаемо салдо на наличните средства в брой към 01.01.2020г. е прибавена сумата от 14317,34 лв.

- резултата за 2020г. е изчислен на 33736,02 лв. превишение на приходите над разходите (вместо -2382,82 лв. превишение на разходите над приходите)

- началното салдо на налични средства в брой към. 01.01.2021г. е определен на 33736,02 лв.

- резултата за 2021г. е изчислен на 73805.86лв. като превишение на приходите над разходите (вместо 36719,84лв. превишение на приходите над разходите)
- началното салдо на налични средства в брой към. 01.01.2022г. е определен на 73805.86лв
- резултата за 2022г. е изчислен в размер на -13297,61лв. като превишение на разходите над приходите (вместо -88303,47лв. превишение на разходите над приходите)
- резултата за 2023г. е изчислен в размер на -132210,00лв. като превишение на разходите над приходите(вместо -133110,19лв. превишение на разходите над приходите).

С оглед на горното:

- за периода 2020 г. е изменена определената по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 19482,82лв. на 17100,00лв., формирана от: 4100,00лв. получени суми от „Изипей“ АД и 13000,00лв. доход от продажба на автомобил, а установените задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2020 г. от 1948,00лв. на 1710,00лв.,
- за периода 2022 г. е изменена определената по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 93289,77лв. на 18283,91лв., формирана от: 13297,61лв. установено превишение на разходите на доходите и 4986,30 получени суми от „Изипей“ АД, а установените задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2022 г. от 9329,00лв. на 1828,39лв.,
- за периода 2023 г. е изменена определената по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 144078,35лв. на 143178,36лв., формирана от: 3568,16лв. доходи от трудови правоотношения; 11500,00лв. доход от продажба на автомобил; 132210,20 установено превишение на разходите на доходите;1900,00 получени суми от „Изипей“ АД, и ползвано данъчно облекчение в размер на 6000,00лв, като установените задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2023 г. от 14407,83лв. в размер на 14317,84лв.

В следствие на намалението на размерът на установените задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2020 г., 2022 г. и 2023 г. е намален и размерът на дължимите лихви за забава, а по отношение на установения резултат за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2021 г., РА е потвърден. Решението на директора на Дирекция "ОДОП" е връчено на жалбоподателя на електронно, на 15.10.2025 г. (л. 28).

Жалбата послужила като основание за образуване на съдебното производство е подадена на 29.10.2025 г., директно по АССГ – регистрирана на 30.10.2025 г. с вх. № 26621/30.10.2025г. С жалбата и в настоящото производство от страна на жалбоподателя не са представени нови доказателства.

От страна на ответника са представени доказателства за квалифициран електронен подпис на органите по приходите издали и подписали съответните актове и справка относно установените резултати в изменената част след решението на директора на Дирекция ОДОП – С..

Така установените релевантни за правния спор факти дават основание на настоящия съдебен състав да направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от процесуално легитимирано лице - адресат на оспорения Ревизионен акт, с правен интерес от оспорването, при наличие на предвидената абсолютна процесуална предпоставка за допустимост – приключило административно производство пред по-

горестоящия административен орган.

Съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт е лимитиран в хипотезата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК и включва преценка относно компетентността на органа, спазването на изискванията за форма и съдържание, административно – производствените правила и материално правните разпоредби.

Ревизията е възложена, в срока по чл. 109 от ДОПК, от компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник на сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП – С. с правомощия, предоставени и от директора на ТД на НАП – С. (л.29). Извършена е от органи по приходите със съответната териториална компетентност, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК. Оспореният РА отговаря и на изискванията на чл. 7, ал. 1 вр. чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Актовете издадени в ревизионното производство са създадени като електронни документи с положени квалифицирани електронни подписи (КЕП) на органите по приходите, които са ги създали. Електронният документ, съгласно чл. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО е приравнен на създаден в писмена форма документ, ако съдържа електронно изявление. Авторството на електронното изявление, съгласно чл. 13 от ЗЕДЕУУ, се установява от електронния подпис, който представлява информация в електронна форма, добавена или логически свързана с изявлението. Електронният подпис и КЕП, по смисъла на чл. 16 от ЗЕДЕУУ, са приравнени на саморъчен подпис върху документ, създаден в писмена форма. Създадените електронни документи ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА с положени КЕП на органите по приходите, които са ги издали, отговарят на изискванията за форма по чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, съгласно фикцията по чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ. Изпратени са като електронни съобщения и са връчени, по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на посочен за целите на ревизията електронен адрес на ревизираното лице.

В съответствие с приложимата, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, разпоредба на чл. 184, ал. 1 от ГПК, електронните документи са възпроизведени като преписи на документ в писмена форма на хартиен носител, заверени са от служител на ТД на НАП – С. и са приложени към административната преписка, изпратена по делото. Валидността на квалифицираните електронни подписи на органите по приходите е удостоверена от представените към преписката удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителните услуги (л. 117 – л. 122).

Ревизионното производство е проведено по предвидения процесуален ред в чл. 122 от ДОПК при спазване на особените изисквания, визирани в чл. 124, ал. 1 и ал. 4 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, при обжалване на ревизионния акт фактическите констатации от извършена ревизия, по реда на чл. 122 от ДОПК, се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията е установено от събраните доказателства. Презумпцията за вярност на фактическите установявания е оборима, а доказателствената тежест за оборването ѝ се носи от жалбоподателя, който при условията на пълно и насрещно доказване следва да установи твърдените от него факти, с които опровергава констатациите в ревизионния акт. В тежест на органите по приходите е да докажат наличието на основания за извършване на ревизията при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред.

Разпоредбата на чл. 122 от ДОПК предоставя правна възможност на ревизиращите органи да установят размера на данъка към определена от тях, по реда на ал. 2, данъчна основа, когато е налице поне едно от осемте лимитативно посочени основания в ал. 1 на чл. 122 от ДОПК. Тази възможност за облагане е приложима в хипотези, при които необходимите за установяване на данъчните задължения документи и данни не са представени от задълженото лице на ревизиращите органи. Процесуална гаранция за законосъобразно провеждане на ревизионното производство в тези случаи е спазването на принципите на обективност, добросъвестност и на служебното начало при установяване на основанията за наличие на особен случай, по смисъла на чл. 122, ал. 1 от ДОПК, а и на задълбочено и пълно изследване на всички относими факти, визирани в т. 1 – т. 16 на ал. 2 на чл. 122 от ДОПК, при определяне на облагаемата данъчна основа. Според настоящия съдебен състав, ревизионното производство е проведено законосъобразно, при съблюдаване изискванията на чл. 122, ал. 1 - ал. 4 от ДОПК и особените правила, визирани в чл. 124, ал. 1 и ал. 4 от ДОПК.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица: Извършена е насрещна проверка от ревизиращия екип на "КА 25 Трейдинг" ЕООД с ЕИК[ЕИК], за която е изготвен Протокол за извършена насрещна проверка № П-222214250057961-141-001 /11.04.2025 г.; извършена е втора Насрещна проверка на "КА 25 Трейдинг" ЕООД с ЕИК[ЕИК] за която е изготвен Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221425082010-141-001 /14.05.2025 г.; насрещна проверка от на "СУИС КАР СОФИЯ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], за която е изготвен Протокол за извършена насрещна проверка № №П-22221725057965-141-001 /01.04.2025г..

Искане за представяне на информация от трети лица № Р-22221524006948-041-001/13.05.2025 г. до „Изипей“ АД. С придружително писмо № Р-22221524006948-ПРД-003/22.05.2025 г. е представена информация за получени и изпратени суми за К. А.. Извършените процесуални действия, с които са приобщени доказателства за имущество и доходи на жалбоподателя, както и представените и изискани в ревизионното производство документи и информация, са отразени подробно в Ревизионния доклад, неразделна част от РА, съгласно ал. 2 на чл. 120 от ДОПК.

По отношение на обжалваните части на РА в настоящото производство – установените и намалени с Решението на директора на дирекция "ОДОП", допълнителни задължения върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за четири от ревизираните периоди – 2020 г., 2021 г. 2022г. и 2023 г., са установени обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2, от ДОПК на които са се позовали органите по приходите, за да преминат към на определяне на годишната данъчна основа, по особения ред в чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

На задълженото лице са връчени, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, Искания за представяне на писмени документи и обяснения:

1.Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ - № Р-22221524006948-040-001 /15.01.2025 г. връчено електронно на 22.01.2025г. С Придружително писмо за представяне на документи № Р-22221524006948-ПРД-001/27.01.2025 г. и № Р-22221524006948-ПРД-002/27.01.2025 г. са представени исканите документи.

2. Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ - № Р-22221524006948-040-002 /19.05.2025 г., връчено електронно на 19.05.2025г. С Придружително писмо за представяне на документи № Р-22221524006948-ПРД-004/02.06.2025 г. е представена декларация по чл.124 от ДОПК(л.52-49, прил. 1).

3. Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ - № Р-22221524006948-040-003 /23.05.2025 г. връчено електронно на 29.05.2025г. с Придружително писмо за представяне на документи № Р-22221524006948-ПРД-005/04.06.2025 г. са представени писмени обяснения относно получени суми чрез „Изипей“ АД за закупувани авточасти – втора употреба за автомобили с цел лична употреба и поддръжка на лични моторни превозни средства (л.47, прил. 1).

Жалбоподателят не е декларирал, наличните парични средства в брой към 01.01.2019 г. с които е разполагал.

С жалбата срещу РА е представил: писмо от „Д.“ с изх. №[ЕИК]/04.06.2018г. с твърдения за изплатено обезщетение в размер на 15917,89лв. на 24.04.2018г. и 4 броя разписки за получени средства (дарение): 1. От К. А. с дата 31.12.2019г. в размер на 30 000лв.; 2. От Л. И. К. с дата 23.05.2021г. в размер на 9500лв.; 3. От К. И. К. с дата 25.12.2021г. в размер на 9500лв. и от М. Б. с дата 23.05.2022г. в размер на 9500лв.

На РЛ е изготвено Уведомление №Р-22221524006948-139-001/19.05.2025г. на осн. чл.17, ал.1, т.2 от ДОПК и Уведомление №Р-22221524006948-113-001/19.05.2025г. по чл.124, ал.1 от ДОПК (л.6 прил. 1) връчени електронно на 20.05.2025г.(л.3 прил. 1). Като основание за извършване на ревизията по този ред са посочени обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК за всички ревизирани периоди от 01.01.2019г. до 31.12.2023г. – налице са данни за укрити приходи или доходи. В определения срок за представяне на доказателства и за вземане на становище от К. В. А. е представена Декларация по чл. 124 от ДОПК.

Изисканите и представени от ревизираното лице документи и писмени обяснения са анализирани обективно и подробно в констативната част на РД, заедно с доказателствата, представени при извършените насрещни проверки, получената информация от други контролни органи – ПП – КАТ, данните от информационните масиви на НАП.

Извършена е насрещна проверка на: „СУИС КАР София“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с ИПДПО № П-22221725057965-040-001/21.03.2025г., като от проверяваното лице са представени: оборотна ведомост, Договор за покупко-продажба, митническа декларация и фактура (л.17-24 прил. 1)

Извършени са две насрещна проверка на: „КА 25 Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], като от проверяваното лице са представени: Договор за управление, и допълнително споразумение към него, Протокол от общо събрание на„КА 25 Трейдинг“ ЕООД, Нотариален акт, Дневник на сметка 151/1, сметка 421/1, сметка 498/1 и сметка 499/1, Договор за паричен заем, приходни касови ордери, Служебни бележки за доходите от трудови правоотношения с РЛ и др.

От изискана от БНБ регистър на банковите сметки и сейфове е получена справка за наличните банкови сметки на РЛ от БНБ.От нея е видно, че РЛ за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2023 г. е имал открити банкови сметки в "Обединена Българска Банка" АД; „Юробанк България“ АД и „Изипей“ АД.

Изпратени са ИПДПО до „Юробанк България“ АД, като в отговор са приобщени справки за движение по банковите сметки на РЛ.

Изпратени са ИПДПО до „ОББ“ АД, като в отговор са приобщени справки за движение по банковите сметки на РЛ.

Изискана е и е приобщена справка от „Изипей“ АД за получени плащания по наложени платежи от РЛ (л.58-53 прил. 1).

От ревизиращия екип е извършен анализ на полученият отговор от ОББ ЕАД приобщен с Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство № Р-22221524006948-ПГД-001/02.05.2025 г. При извършен преглед на извлеченията от банковите сметки в лева на ревизираното лице се констатира, че началните салда към 01.01.2019 г. са в размер на 0,00 лева.

Сметка [банкова сметка] - дата на откриване 10.09.2019 г.

Сметка [банкова сметка] - дата на откриване 17.06.2019 г.

Сметка [банкова сметка] - дата на откриване 17.05.2019 г.

Сметка [банкова сметка] в евро е открита на 18.06.2007 г. и закрыта на 08.05.2020 г.

Анализирани са постъпленията на К. А. по банкови сметки и е установена положителна разлика между цената на придобиване и цената на продажба на МПС Б. Х5, WBAFF41070LZ00629 в размер на 1300,00 лв., като процесния доход не е деклариран в ГДД. Разликата между продажната цена 13000лв. и цената на закупуване, която е определена на 0 поради липсата на данни в масивите на КАТ и такива предоставени от РЛ относно цената на придобиване на въпросното МПС. Разликата е определена на 13000лв. и същата формира данъчна основа по реда на чл.33 ал.2 от ЗДДФЛ.

- по сметка №[банкова сметка] са установени постъпили суми от трети лица: В. А. - баща в размер на 20 000,00 лв. през 2020 г., Л. Й. - А. - съпруга в размер на 5 030,00 лв. през 2022 г., М. А. - сестра в размер на 1 280,00 лв. през 2023 г. Налице са връщане на суми към Л. Й. - А. и М. А., отразени в разходната част на извършената съпоставка.

- през 2019 г. по банков път са получени суми с основание „заеми“ в размер на 10 255,00 лв. и през 2021 г. в размер на 32 000,00 лв.;

- по сметка №[банкова сметка] и №[банкова сметка] са получавани суми от направени залози в общ размер на 218 858,00 лв. за ревизиращия период.

През 2022г. на 05.12.2022г. РЛ е продало МПС – марка Рено- модел М. с рег. [рег.номер на МПС] съгл. договор за покупко-продажба между К. А. – продавач и Л. З. – купувач за сумата от 6000лв., като същото е закупено на 22.08.2022г. от „ТрейдМАРК 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за сумата от 13800лв.

РЛ не е декларирало налични средства в брой към 01.01.2019г. за начална разполагаема сума от органите по приходите е приета сума в размер на 5000,00лв.

По отношение на разходите:

К. А. е декларирал месечни разходи за издръжка и живот в размер на 500лв. месечно и за почивки и развлечения – 200,00лв. месечно.

РЛ е направило разходи за покупка на автомобили:

- през 2020г. съгласно фактура №915/20.10.2020г. от „СУИС КАР София“ ЕООД на стойност 4200,00лв.;

През 2022г. РЛ е закупило на 22.08.2022г. от „ТрейдМАРК 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] Рено-модел М. с рег. [рег.номер на МПС] за сумата от 13800лв.

- през 2023г. съгласно фактура за покупка №49/16.05.2023г. от „ЧИЧИ ТРЕЙД“ ЕООД РЛ е закупило автомобил за сумата от 26500лв.. Тойота У. с номер на рама VNKKBAC370A203578.

Съгласно договор за поръчка с „ТМ АУТО“ жалбоподателят е възложил на „ТМ АУТО“ да извърши продажба на автомобила Тойота „Я.“ с номер на рама VNKKBAC370A203578 и с рег. [рег.номер на МПС] на стойност не по-малка от 38000лв., като комисионната на „ТМ АУТО“ е разликата до реално постигнатата продажна цена, който ще бъде изплатена след постъпване на сумата от продажбата. Сключен е договор за покупко-

продажба №81432 от 14.07.2023 г. между „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - купувач и К. В. А. - продавач с предмет посочения автомобил за сумата от 41 399,99 лв. Налична е издадена фактура за комисионната за извършената продажба на автомобилът за сумата от 3399,99лв. Разликата между продажната цена 38000лв. и цената на закупуване 26500лв. е в размер на 11500лв. - като същата формира данъчна основа по реда на чл.33 ал.2 от ЗДДФЛ.

При проверка в масивите на КАТ са установени регистрирани на името на жалбоподателя МПС (л.260 прил 1), от които:

- лек автомобил Тойота „Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] придобит на 27.01.2022 г. продаден на 15.07.2023 г.

- лек автомобил М. „ЦЛА 2504“ матик , придобит на 12.02.2019 г., с прекратена регистрация

- лек автомобил „Нисан 370 3“ с рег. [рег.номер на МПС] придобит на 27.02.2018 г. продаден на 21.10.2020 г.

- лек автомобил Рено „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] придобит на 29.11.2016 г. продаден на 22.08.2022 г.

- лек автомобил "Пежо 308" с рег. [рег.номер на МПС] придобит на 06.12.2012 г. продаден на 13.12.2017 г.

Не е установено жалбоподателят да има регистрирани въздухоплавателни средства и плавателни съдове.

Направените други разходи през ревизираният период относно: задължения към трети лица, по фактури за доставчици и платени данъци и разходи за залози са определени въз основа на установените плащания по банковите сметки на РЛ.

От насрещна проверка на „КА 25 Трейдинг“ ЕООД представлявано от К. А. съгл. ПИНП № П-22221425057961-141-001-11.04.2025г. са представени счетоводни регистри на сметка 151/1“Получени краткосрочни заеми“ от които е видно, че РЛ е предоставило средства на дружеството през 2022г. в размер на 104000лв. (л.62 прил.1) и през 2023гв размер на 131 300,00лв. (л.60 прил.1)

За периода 2019г. не е установено превишение на разходите над приходите.

За периода 2020г. не е установено превишение на разходите над приходите и е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 17100,00лв., формирана от: 4100,00лв. получени суми от „Изипей“ АД и 13000,00лв. доход от продажба на автомобил, като са установени задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2020 г. в размер на 1710,00лв.,

За периода 2021г. е установено превишение на приходите над разходите и е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 2993,15лв., формирана от получени суми от „Изипей“ АД, като са установени задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2021 г. в размер на 299,00лв.

За периода 2022г. е установено превишение на разходите над приходите и е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 18283,91лв., формирана от: 13297,61лв. установено превишение на разходите на приходите и 4986,30 получени суми от „Изипей“ АД, като са установени задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2022 г. в размер на 1828,39лв.,

За периода 2023г. е установено превишение на разходите над приходите и е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК обща годишна данъчна основа от 143178,36лв., формирана от: 3568,16лв. доходи от трудови правоотношения; 11500,00лв. доход от

продажба на автомобил; 132210,20лв. установено превишение на разходите над доходите; 1900,00лв. получени суми от „Изипей“ АД, и ползвано данъчно облекчение в размер на 6000,00лв, като са установени задължения за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2023 г. в размер на 14317,84лв.

В таблична форма на годишна база за всеки ревизиран период са съпоставени данните за получени приходи, извършени разходи и придобито имущество, въз основа на които са установени значителни по размер несъответствия, които законосъобразно са дали основание на органите по приходите да преминат към определяне на облагаемата данъчна основа, по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

Спорни след извършените преизчисления с решението на директора на дирекция "ОДОП" и съгласно възраженията в жалбата са приетите за недоказани твърдения относно:

- Неправилно невключване на изтеглени и внесени суми по банкови сметки ;
- Начина на изчисляване на паричните средства в брой по години;
- Облагането с данък на сумата от 13000лв. продажна цена получена по банков път за автомобил Б. Х5, рама WBAFF41070LZ00629;
- Невключването на получените от К. А. дарения от близки и роднини – дарение от К. А. от 31.12.2019г. в размер на 30000лв.; дарение от Л. И. К. от 23.05.2021г. в размер на 9500лв.; дарение от К. И. К. в размер на 9500лв. и дарение от М. Б. от 23.05.2022г. в размер на 9500лв.;
- Невключването на получено през 2018г. обезщетение от „ДДженерали застраховане“ АД в размер на 15917,89лв.;
- Приходите и разходите относно сватбеното тържество на РЛ а именно: 30000лв. формирани от получени в брой дарения от близки и роднини по повод сключения брак между К. А. и Л. Й. през 2021г. и проведено тържество през 2022г. и
- Приетите и включени в разходите на РЛ заеми на КА Т. ЕООД в размер на 104000лв. през 2022г. и 131300лв. през 2023г.

Жалбоподателят оспорва подхода на органите по приходите при невключване на изтеглени и внесени суми по банкови сметки, като поддържа, че внесените суми следва да бъдат третирани като приходи за съответните отчетни периоди. Установява се, че лицето не е декларирало налични парични средства към 01.01.2019 г., поради което ревизиращите органи обосновават са приели начална разполагаема сума в размер на 5 000 лв. (л. 21 по делото). От своя страна жалбоподателят поддържа, че изтеглените от банкови сметки средства неправилно са включени като разходи, като счита, че същите следвало да бъдат отразени като налични парични средства в брой, респективно като източник на приходи за покриване на разходите през съответните години. В тази връзка се прави извод, че при подобно третиране не би се формирало превишение на разходите над доходите.

Настоящият съдебен състав намира тези възражения за неоснователни. При изготвяне на съпоставката процесните суми са коректно отчетени чрез началното и крайното салдо по банковите сметки, доколкото същите водят до промяна в наличностите по тях. Изтеглените суми по своята икономическа същност представляват парични средства, използвани за покриване на разходи, извършени извън банков път, поради което не може да се приеме, че същите следва едновременно да бъдат третирани и като налични парични средства в брой към края на съответния период.

Следва да се отчете и обстоятелството, че от жалбоподателя изрично е изискана

информация относно размера на наличните парични средства в брой към началото и края на всяка от ревизираните години, но такава не е представена, което обосновава извод, че лицето не е разполагало с такива средства.

Неоснователни са и твърденията относно внесените по банкови сметки суми. Същите са намерили отражение в размера на паричните средства по банковите сметки към края на съответните периоди чрез промяната в салдата, като по този начин са отчетени при изготвяне на съпоставката и при формиране на резултатите за всяка отделна година.

По отношение на използваната методика съдът съобразява, че същата е насочена към установяване на имущественото състояние на ревизираното лице към края на ревизирания период, чрез съпоставка между наличните парични средства в брой и по банкови сметки в началото и в края на периода, както и реализираните доходи през същия. Целта на този подход е да се прецени наличието на съответствие между получените и/или декларираните доходи и фактическото имуществено състояние на лицето.

От разпоредбата на чл. 10 от ЗДДФЛ следва, че „доход“ представлява положително изменение в имуществото на физическото лице, което обуславя необходимостта от разграничаване между реално придобити доходи и вътрешни трансформации на вече налични парични средства, каквито са операциите по теглене и внасяне по банкови сметки.

При тези съображения съдът намира, че органите по приходите правилно не са включили изтеглените и внесени суми по банковите сметки като самостоятелен източник на доход, както и че възприетият от тях подход при изчисляване на наличните парични средства в брой по години е законосъобразен и обоснован. В тази връзка следва да се отбележи, че от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, които да обосноват основателността на направените възражения.

От данните по делото се констатира постъпила сума по банкова сметка на РЛ в размер на 13000лв. на дата 15.07.2020г.(л.285 прил. 2) с основание покупка на Б./X5 рама WBAFF41070LZ00629 с наредител „МЕГА ПАРАДАЙС“ ЕООД, обстоятелство, което не е спорно. С възражението срещу РД жалбоподателя навежда твърдения относно цитираната продажба на автомобил Б., че същата не би следвало да попада в така наречения облагаем доход, тъй като „не се установява същото МПС да е придобито в период по малък от една година“. В жалбата срещу РА потвърден в тази част с Решението на Директора на ОДОП са наведени нови твърдения, а именно, че тъй като продавач в договора за покупко-продажба на въпросното МПС е посочено трето лице, различно е ревизираното, то следва извода, че продажната цена е преведена на К. А. по банкова сметка в резултат на обстоятелството, че продажбата е извършена чрез К. А. в качеството му на пълномощник на собственика на автомобила. От извършената справка в КАТ не е видно РЛ да е придобивало или отчуждавало описаното МПС. В решението на Директора на ОДОП е посочено, че при извършена проверка в информационните масиви на НАП, липсва информация за предишен собственик на МПС-то, като действително същото е придобито от „МЕГА ПАРАДАЙС“ ЕООД на 15.07.2020г. но от трето лице. От справката за банковата сметка на РЛ не е видно да е извършено плащане на посочената сума от К. А. на трето лице, както той твърди с жалбата. Не е видно и същата да е била изтеглена в брой, за да бъде платена в брой на трето лице. В подкрепа на твърденията си жалбоподателя не е ангажирал доказателства нито при проведеното ревизионно производство нито в настоящото производство. Съгл. чл. 12 ал. 1 от ЗДФЛ

Облагаеми са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. От ревизираното лице не са представени доказателства, че дохода попада в предвидените от закона изключения. При този извод сумата на постъпилите приходи в размер на 13000лв. настоящият съдебен състав счита, че е следвало да бъде декларирана от жалбоподателя в годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ и правилно следва да бъде включена в облагаемата данъчна основа определена по реда на чл.17 от ЗДДФЛ.

Относно възраженията за невключването на получените от К. А. дарения от близки и роднини. Следва да се акцентира върху обстоятелството, че разписките, с които се удостоверяват твърдените дарения и получени суми в брой, са ангажирани като доказателства едва след приключване на ревизионното производство – с жалбата срещу ревизионния акт, депозирана на 08.08.2025 г. (л.81-91 по делото), т.е. след като жалбоподателят е бил запознат както с констатациите, обективирани в ревизионния доклад, така и със самия ревизионен акт, включително относно установеното превишение на разходите над доходите с доказан източник. Изключение прави единствено разписката с дарител М. Б., представена с възражението срещу ревизионния доклад на 23.05.2022 г., независимо че документи са били изисквани своевременно от органите по приходите с първото искане за представяне на документи и писмени обяснения.

По отношение на процесните парични средства е налице единствено съставяне на разписки, без да е представен договор за дарение в изискуемата от закона форма. Съгласно чл. 225 от Закона за задълженията и договорите, с договора за дарение дарителят отстъпва незабавно и безвъзмездно имущество на надарения, който го приема, като за действителността на дарението на движими вещи се изисква писмена форма с нотариална заверка на подписите или реално предаване на вещта.

Същевременно, лицата, посочени като дарители в представените разписки, не са били индивидуализирани като такива в хода на ревизионното производство, включително и при дадените от задълженото лице отговори на надлежно връчените искания за представяне на документи и писмени обяснения. Късното представяне на тези доказателства е пречатвало органите по приходите да извършат своевременна и цялостна проверка относно наличието на доходи с установен източник при сочените дарители, както и относно тяхната финансова възможност да предоставят парични средства в посочените размери, макар да се установява, че част от лицата – К. А. и М. Б. – са починали, а други – Л. К. и К. К. – са пенсионери. Относно установяване на реалната възможност за предоставяне на дарението от посочените лица, както е споменато по-горе една част от дарителите са починали, по отношение на Л. К. и К. К. – е установено, че същите са пенсионери съответно от 01.12.2009 г. и 29.03.2010 г., което прави близо 16-17 години от пенсионирането им. Не са наведени твърдения относно причината за извършване на даренията, нито е изяснен произходът на средствата. От страна на ревизираното лице не е доказано по безспорен начин реалното осъществяване на твърдените дарения, като не са ангажирани и относими доказателства в подкрепа на съдържащите се в разписките твърдения. Допълнително, същите не са декларирани в подадената декларация по чл. 124 от ДОПК, като не са декларирани по надлежният ред в периодите в които са получавани с изключение на твърдяното дарение от К. А., за което обаче към онзи момент също не е представен доказателствен документ.

Представените от жалбоподателя частни свидетелстващи документи не се ползват с материална доказателствена сила, поради което съдържащата се в тях информация подлежи на преценка в съвкупност с останалите доказателства по делото. В този смисъл, от съществено значение е и спазването на предвидената от закона форма за действителност на договора за дарение, а именно писмена форма с нотариална заверка на подписите или удостоверено предаване на дареното имущество. Представените разписки за получени суми, макар и подписани от сочените дарители и надареното лице, не са достатъчни да установят по несъмнен начин факта на предаване и получаване на сумите, нито могат да заместят липсата на нотариална заверка на подписите и датата, поради което не съставляват годно доказателствено средство за установяване на твърдените правно-релевантни обстоятелства. С оглед на изложеното, съдът намира възражението на жалбоподателя за неоснователно.

По отношение на полученото от РЛ през 2018г. обезщетение от „Дженерали застраховане“ АД. Жалбоподателя е възразил, че е получил обезщетение в размер на 15917,89лв. през 2018г. по банковата си сметка, което не е отразено в началното салдо на наличните средства по банковата му сметка за ревизирания период. Правилен и обоснован е изводът на ревизиращите органи, че след като сумата е постъпила по банковата сметка на жалбоподателя и не е изтеглена от РЛ, както твърди то, същата е участвала в изчислението на резултата отразен в крайното салдо на банковата сметка към 31.12.2018г. респективно е дала отражение и е отразена и в началното такова посочено в справките представени от „ОББ“ АД към 01.01.2019г. посочено със стойност „0,00лв“, поради което неоснователни са твърденията на жалбоподателя, в тази насока.

По отношение на приходната част съдът изцяло възприема констатациите на органите по приходите. Приема за неоснователно възражението на ревизираното лице, че във връзка със сключения през 2022 г. граждански брак са получени парични средства в размер на 30 000 лв. от роднини и приятели, доколкото не са ангажирани доказателства за кръга на присъствалите на сватбеното тържество лица (напр. списък на гостите, декларации за предоставени суми), нито се установява начинът на съхранение на претендираната сума в брой, която е значителна по размер. Не е изяснено и на какво основание цялата сума от даренията се отнася до единия съпруг, респективно как е разпределена между съпрузите. Съобразно установената съдебна практика, получените по повод сватбени тържества парични средства обичайно кореспондират с направените разходи, освен ако не се докаже, че близки роднини са предоставили суми над обичайния размер, каквито доказателства в случая не са представени а само са твърдени от жалбоподателя. При тези данни съдът намира, че при изготвяне на паричния поток правилно ревизиращите органи не са взели предвид сочената сума в размер на 30 000 лв. като приход.

От представени документи при извършена насрещна проверка на „КА 25 Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с ИПДПО № П-22221425082010-040-001/02.05.2025г., от дружеството са представени: Дневник на сметка 151/1 за периода 01.01.2022г. до 31.12.2022г. в която са отчетени получени дългосрочни заеми в размер на 104000лв. по сметка (л.68 прил.1). Сумите са постъпили като захранване на каса – 11 записвания. За всеки от записите са представени Приходни касови ордери (ПКО) издадени за постъпили суми, като в тях е посочено, че същите са предоставени от К. В. А. (л.65-66 прил.1), за което е положен и подпис на лицето. Представен е и хронологичен опис на сметка 151, в която също са отчетени горепосочените суми с описаните ПКО (л.62 прил 1).

За 2023г. от дружеството „КА 25 Трейдинг“ ЕООД са отчетени получени дългосрочни заеми в размер на 131300лв. (л.67 прил.1). Сумите са постъпили като захранване на каса – отчетени в 16 записвания. Всяка от сумите включена в общия размер е в размер под 10 000лв.. За всеки от записите са представени Приходни касови ордери издадени за постъпили суми, като в тях е посочено, че същите са предоставени от К. В. А. (л.63-64 прил.1), за което е положен и подпис на лицето. Представен е и хронологичен опис на сметка 151, в която също са отчетени горепосочените суми с описаните ПКО (л.60 прил 1). Справките са издадени от софтуерен продукт „АЖУР“, който е за организиране и осъществяването на отчитане на дейността на дружеството в съответствие с приложимите счетоводни стандарти.

Съгл чл. 51 от ДОПК вр. чл. 182 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вписванията в счетоводните книги могат да служат като доказателство, като се преценяват според тяхната редовност в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и с оглед на другите обстоятелства, установени в хода на производството. Представените документи са частни свидетелстващи, не са оспорени за тяхната автентичност по реда на чл. 193 ГПК вр. чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК. Тези доказателства не се ползват с материална доказателствена сила, но съвкупният им анализ обуславя извод за доказаност на формалните и материалноправните предпоставки за получен заем от дружеството предоставен от страна на РЛ. Като писмени доказателствени средства те са информационен източник (чл. 49 ДОПК) и установяват с убедителността на пълно доказване получените суми във вид на заем от РЛ.

В тази връзка следва да се съобрази и разпоредбата на чл.55, ал.1 ТЗ, която има по-широко приложно поле от чл.51 ДОПК и чл.182 ГПК, като придава доказателствена сила на записванията в „редовно водените търговски книги“, а не само на счетоводните такива, които в изпълнение на чл.53, ал.1 ТЗ и чл.2, т.1 ЗСч, всеки търговец е длъжен да води. Без съмнение системите за управление на търговската дейност (ERP системите) представляват водени в електронна форма търговски книги, които в случай че са редовни по смисъла на чл.55, ал.2 ТЗ, са доказателство за отразените в тях обстоятелства, дори и при липса на първичните документи, въз основа на които са извършени – в случай, че действителното им съставяне е безспорно. В конкретния случай на отразените счетоводни записвания отговарят приложените ПКО.

По закон договорът за заем е неформален и може да бъде сключен устно. В този аспект, от значение е и спазването на изискуемата от закона форма за действителност, която по отношение на договорите за заем касае единствено хипотезите, при които е уговорена лихва, по аргумент на чл. 240, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите.

В този смисъл, обосновано органите по приходите са се позовали на резултатите от извършените в ревизионното производство насрещни проверки на дружеството „КА 25 Трейдинг“ ЕООД, удостоверяващи предоставянето на парични средства от страна на РЛ, и са включили сумите от 104000лв. през 2022г. и 131300лв. през 2023г. като предоставени заеми на РЛ.

Според настоящия съдебен състав, материалният закон е приложен правилно. Не е налице и несъответствие с целта на закона по смисъла на чл. 146, т. 5 АПК. Целта на данъчното производство е да бъдат установени действително дължимите публични задължения въз основа на обективно установените факти и приложимите данъчни норми. При категорично установените недеklarирани доходи през ревизирания период за: 2020г. – 4100лв. суми получени чрез „Изипей“ АД и 13000лв. постъпления от

продажба; недекларирани доходи през 2021г.: – 2993,15лв. суми получени чрез „Изипей“ Ад; значителни по размер установени превишения на разходите над приходите в ревизирани периоди: за 2022г. в размер на 13297,61лв. вкл. недекларирани приходи – суми получени, чрез „Изипей“ Ад – 4986,30лв. и за 2023г. превишение на приходите над разходите в размер на 132210,2лв., недекларирани приходи: 1900лв. суми получени чрез „Изипей“ Ад и 11500лв. доход от продажба на автомобил и 3568,16лв. доходи от трудови правоотношения, обосновано органите по приходите са приели, че са налице предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК за определяне на данъчната основа за всеки от ревизираните периоди, по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Това съответства на целта на закона и не сочи на превратно упражняване на власт или на използване на правомощието за друга, несъвместима с закона цел.

В конкретния случай, РЛ не е представило доказателства оборващи констатациите в РА и изменението му след Решение № 1246/14.10.2025г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С.. Настоящият съдебен състав счита, че с оглед представените по-късно доказателства за получени приходи, ДЗЛ се е опитало да установи произхода на наличностите си в брой и по банковите сметки и по този начин да обори констатациите в РА, но неуспешно. Наведените доводи за получени дарения и във връзка с това, представяне на разписки за дарения, правилно не са кредитирани от ревизиращите. Както бе посочено по-горе тези разписки са частни свидетелстващи документи и нямат обвързваща доказателствена сила, поради което съдът извършва преценката им с оглед останалите събрани доказателства.

От процесуалното поведение на жалбоподателя може да се направи извод, че се търси удачен начин за установяване на източниците на констатираните наличности по банкови сметки към началния ревизиран период, като в подадената жалба срещу Ревизионния акт пред директора на Дирекция "ОДОП" е посочено невключването на получено през 2018г. обезщетение от „Дженерали застраховане“ Ад в размер на 15917,89лв.

Неточното деклариране на доходи в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, както и недекларирането на облагаеми приходи в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ определя пропуската на задълженото лице, като форма на укриване, въведено като основание по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК за провеждане на ревизията по особения ред. В този смисъл, законосъобразно установените превишения на разходите над получените доходи и посочените недекларирани приходи са включени при формиране на данъчната основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

В тежест на ревизираното лице, съгласно чл. 154 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, е да докаже фактическите обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. В ревизионно производство и при административното и съдебно обжалване на РА, от жалбоподателя не са представени доказателства, които позволяват да бъдат оборени законовите презумпции по чл. 123, ал. 1, т.2 и чл. 124, ал. 2 от ДОПК.

По всички изложени съображения съдът приема, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с материалния закон и с целта на закона. Жалбата срещу него е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и предвид своевременно направеното искане, на Националната агенция за приходите – юридическото лице, в чиято структура е органът-ответник, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК (Изм. – ДВ, бр. 17 от 13.02.2026 г.) във връзка с чл. 24 от Наредбата за

заплащането на правната помощ, във връзка с § 5 и чл. 12 и 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, съдът определя на 100 евро.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София – град, Първо отделение, 87 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. А. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк]ул. „Б. Н. К./Р.“ № 003, депозирана чрез пълномощник адв. Ю. Г., САК срещу Ревизионен акт № Р-22221524006948-091-001/24.07.2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр. С., в частта относно установени данъчни задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчни периоди 2020 г.,2021 и 2022 г. и 2023 г., частично изменени и потвърдени с Решение № 1246/14.10.2025г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите с общ размер от 18155,23 лева равностойността на 9282,62 евро и лихви в размер 3323,43 лева. – равностойността на 1699,24евро.

ОСЪЖДА К. В. А. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк]ул. „Б. Н. К./Р.“ № 003 на основание чл. 161, ал. 1, пр. второ от ДОПК да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 100 (сто) евро - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: