

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **917** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателката - В. А. Т.: редовно призована, явява се лично.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Жалбоподателката (лично): Поддържам жалбата си изцяло. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други

доказателствени искания. Всички документи са в Национален осигурителен институт.

Юриисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката (лично): По същество всичко съм описала с жалбата си, която изцяло поддържам. Нямам какво друго да кажа. Мога да обясня пред съда за какво става дума. Накратко: съпругът ми получи право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 27.05.2019 г., но три дни преди това постъпи по спешност в болница, бяха му направени две операции и през месец декември 2019 година почина. Той имаше много болести и получаваше пенсия по инвалидност от 2017 година. Наистина към тази дата той получаваше такава пенсия. Претендирам едно нещо в цялата преписка – правото, видът пенсия, от която се изчислява добавката по чл. 84 от КСО. Считаю за неправилно да се изчисли добавката от инвалидната пенсия на съпруга ми, след като той през целия си живот, през целия си трудов стаж се е осигурявал задължително за всички осигурителни случаи. Сега, когато трябва да получи правата по този ред, за задължения, които е изпълнил, се оказа, че има ощетяване защото осигурителния му доход беше доста висок, освен това той има в трудовия си стаж има девет години втора категория труд, която се признава при изчисляване на пенсия за трудов стаж и възраст, но не се взема предвид при определяне на инвалидната пенсия. Ето защо има ощетяване в осигурителен доход и в трудов стаж. Смятам, че той не попада в разпоредбите на чл. 83 от КСО, на който се позовават, защото в този момент на смъртта си той е придобил право за пенсия за изслужено време и старост. Това е, което искам.

Юриисконсулт А.: Към датата на смъртта на наследодателя същият е получавал пенсия за инвалидност поради общо заболяване. Пенсионният орган се е позовал на чл.84, ал. 1 от КСО, като действа при условията на обвързана компетентност и не може да прави самостоятелна преценка, че добавка от починал съпруг се получава на база на получаваната от него към момента пенсия, а тя е била именно инвалидна пенсия поради общо заболяване. В тази връзка смятам, че в конкретния случай правилно и

законосъобразно длъжностното лице по пенсионно осигуряване е отпуснал на жалбоподателката добавка към пенсия от пенсията за инвалидност за общо заболяване, получавана от наследодателя. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата на В. Т. като неоснователна и незаконосъобразна и да потвърдите като правилен и законосъобразен акта, който е постановен при спазване на материалните и правни разпоредби, по аргументи подробно изложени в акта. В зависимост от изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на жалбоподателката: Пенсията за инвалидност се дава по болест, и съпругът ми си е заслужил правото на пенсия за прослужено време и старост – има ги и двата критерия. Исках само едно нещо – да се вземе предвид видът пенсия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: