

РЕШЕНИЕ

№ 7311

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5904** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.76а ал.4 от ЗЗО.

Образувано е по жалба на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Шейново“ ЕАД срещу Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание на осн. чл. 76а ал.1 ЗЗО, изх. № 29-02-29 от 25.05.2023г, издадена от и.д. Директор на СЗОК в ЧАСТТА за сумата от 18 426,78 лв. /изрично в жалбата се заявява , че не оспорва възстановяване на сумата относно ИЗ 6454 на стойност 1 242 лв. и ИЗ 7887 на стойност 795, 71 лв. или общо в размер на 2 037,71 лв./, представляваща обща сума:

цена по КП 001 за неспазен ДЛА, а именно липсва задължителна основна диагностична процедура с код „91910-07- скорост на утаяване на еритроцитите“ /т. 1 до т.19/,

цена по КП 165 за неспазен ДЛА, а именно липсва задължителна основна диагностична процедура с код „91910-07- скорост на утаяване на еритроцитите“ /т. 20 и т.21/

цена по КП 002 за неспазен ДЛА, а именно липсва основна терапевтична процедура с код по КСМП 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент, друг и неспецифичен фармакологичен агент, хормон“. Процедурата е кодирана, но не е извършена. / т.22/

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени процесуални нарушения, в противоречие с

материалноправните разпоредби и с целта на закона. По отношение на първата група нарушения /КП 001 и КП 165/, а именно липса на задължителна основна диагностична процедура с код „91910-07- скорост на утаяване на еритроцитите“ сочи, че правилно са приложени правилата за отчитане по 9КМ, тъй като проверените ИЗ-та са за периода м. септември 2022г , а с писмо № 29-02-83 от 7.10.2022г на и.д. директор СЗОК жалбоподателят е уведомен, че за м. септември 2022г и м. октомври 2022г ще се прилагат както правилата по 9КМ, така и новите по КСМП. Твърди, че диагностичната процедура П. е изпълнена по отношение всяко ИЗ, а изследването на С. с код „91910-07- скорост на утаяване на еритроцитите“ е само един показател от основната диагностична процедура, поради което липсата на един кръвен показател не е равнозначна на липса на основна диагностична процедура. Също така този кръвен показател при бременните жени не бил от самостоятелно значение за вземането на решение за извършване на определени дейности. Всички тези възражения не били обсъдени от адм орган. По отношение втората група нарушения /КП 002/ твърди, че е изпълнена терапията, назначението е отбелязано в декурзус и в епикриза, влят е флакон ser Albumin. Моли съда да отмени акта в оспорваната му част. Претендира разноски.

Ответникът – И.д Директор на СЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между НЗОК и „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Шейново“ ЕАД на основание чл. 59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. е сключен договор № 22-2478 от 25.02.2020г за оказване болнична помощ/БП/ по клинични пътеки/КП/ и извършване на амбулаторни процедури. Съобразно §2 от ПЗР на договора същият в сила от 01.01.2020 г.

Административното производство е започнало със Заповед № РД -18-191 от 16.02.2023 на и.д директор на СЗОК, с която е наредено на осн. чл.72 ал.2 от ЗЗО и чл.11 от Инструкция № РД 16-43/ 9.06.2020г. и Инструкция № РД 16-26 от 19.05.2021г за изменение и допълнение за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО и § 10 от Н. за МД за 2020-2022г извършването на проверка на жалбоподателя със задача: контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за 2020-2022г. Цитираните норми, посочени като правно основание за издаване на заповедта, съдържат административно производствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно и.д директор на СЗОК се е позовал на тези норми.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД 18-191-1 от 24.02.2023г и протокол за неоснователно получени суми № РД 18-191-2 от 24.02.2023г. връчени на 6.03.2023 г на изпълнителния директор на жалбоподателя, което е удостоверил с подписа си.

Изпълнителят на болнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение № 22-2478-5 от 10.03.2023г до Директора на СЗОК /л.66 и сл. от делото/, което е разгледано от постоянно действаща комисия, създадена

със Заповед № РД 09-45 от 22.02.2023г на и.д директор СЗОК и която е дала становище, че е неоснователно. /л. 62-65/ и е съобразено при изготвяне на писмената покана в оспорената ѝ част.

По делото е прието заключение по СМЕ, което съдът досежно фактическите установявания кредитира като обективно и компетентно дадено и ще коментира по-долу при правните изводи.

Оспорената покана за възстановяване на суми представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, подлежащ на съдебен контрол, като едностранно властническо волеизявление на СЗОК, в качеството му на административен орган в правоотношение, в което страните не са равнопоставени. Поканата определя размер на задължение за плащане, като по този начин засяга правната сфера на жалбоподателя. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – и.д директор на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал.3 ЗЗО.

Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

Въпреки наведените в жалбата доводи, съдът счита, че процесуалният ред за извършване на проверката и издаване на писмената показана регламентиран в ЗЗО в случая е спазен. В Инstrukция № РД 16-43/ 9.06.2020г. и Инstrukция № РД 16-26 от 19.05.2021г за изменение и допълнение за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И. и/или И., вида, задачата и срок на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити и изрично възлага контрол по изпълнение договора на лечебното заведение за оказване БМП. Жалбоподателят се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу протокола за неоснователни суми /л. 66 и сл/, което разгледано от постоянно действаща комисия, създадена със Заповед № РД 09-45 от 22.02.2023г на и.д директор СЗОК която е дала становище, че е неоснователно /л. 62-65/. Мотивите обективирани в становището на постоянно действащата комисия са възприети от адм. орган като мотиви на процесната писмена покана./ което е допустимо съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд -мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи/.Дори и да се приеме становището на жалбоподателя, че същите са оскъдни и, че от тях не става ясно поради какви причини възражението е неоснователно, то това не представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на процесния акт само на това основание, тъй като е реализирал правото си на обжалване на писмената покана, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. Според чл.76а, ал.3 от ЗЗО след изтичане на срока за възражение по ал. 2 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ.

При установена липса на процесуални нарушения водещи до отмяна на обжалвания акт само на това основание, правният спор се свежда до преценка материалната законосъобразност на писмената покана в оспорената ѝ част.

На първо място по т.1 до т. 21 като фактическо основание е посочено, че при извършената проверка е установено, че по КП 001 и КП 165 не е спазен ДЛА, а именно липсва задължителна основна диагностична процедура с код „91910-07-скорост на утаяване на еритроцитите“, като по този начин не били спазени изискванията на чл.292 т.6 б. „б“ вр с чл.352 ал.1 т.3 от Н. за МД 2020-2022 и § 1 т.2 б. „б“ от ДР на Н. за МД 2020-2022. Съгласно нормата на чл.292 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., клиничните пътеки се състоят от изброените основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, един от които, съгласно т.6 б. „б“ е диагностично-лечебен алгоритъм: диагностично-лечебният алгоритъм е съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение, както и фармако-терапевтичните ръководства (съгласно чл. 264, ал. 1, т. 4 ЗЛПХМ), за тези които са приети; Тоест, диагностично-лечебен алгоритъм безспорно съставлява основен компонент, който е задължителен за изпълнение от лечебното заведение.

Според цитираната разпоредба на чл. 352 ал.1 т.3 от Н. за 2020-2022 Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП;

В случая адм. орган е приел, че като не е извършено изследване под код 91910-07- скорост на утаяване на еритроцитите, това представлявало основна диагностична процедура /изследване на кръв/, то не е спазен диагностично лечебния алгоритъм, тоест по същество е налице „незавършена клинична пътека“ поради което е и поканил жалбоподателят да възстанови сумите по т.1 до т.21. Тоест, приравнил е липсата на един кръвен показател /С./ от П. на липса на основна диагностична процедура, каквато е П., тоест на липсата въобще на изследване на кръв /П./.

В Клиничната пътека 001 и 165 се съдържа изискване: клиничната пътека се счита за завършена, ако са приложени и отчетени три основни диагностични и две основни терапевтични процедури, посочени в блок Кодове.

Основният спорен въпрос е дали извършеното изследване на кръв /основна диагностична процедура/ е в пълен обем, тоест дали пълният обем на диагностичната процедура е налице, ако не е изследвано С. с код 91910-07, тоест дали липсата му

представлява нарушение на диагностично-лечебния алгоритъм по КП 001 и 165. Според § 1 т.2 б „б“ от ДР на Н. за МД за 2020-2022 „Завършена клинична пътека“ е: за терапевтична КП – когато са извършени основни диагностични и терапевтични процедури,заложен в нея, и е спазен задължителният минимален болничен престой, посочен в съответната КП. Съгласно Приложение № 17 към Н. МД 2020-2022 микроскопското изследване на кръв с М. код 90.59 е основна диагностична процедура и извършването ѝ е условие, при изпълнението на което КП № 001 и № 165 се считат за завършени. Микроскопското изследване на кръв с М. код 90.59 включва П., биохимия, хемостазеологични показатели- по преценка, серология ако не е извършена в И.. Част от П. е изследването под код 91910-07 скорост на утаяване на еритроцитите, тоест С. е един от кръвните показатели от П.. Няма спор, че в случая С. не е изследвано. По делото на л.177 и л. 178 е приложено писмо изх № 20-00-299 от 14.09.2022г съдържащо указания във връзка с приложението на § 95 от ПЗР на Договор № РД НС 01-4-13 от 29.04.2022г за изменение и допълнение на Н. за МД 2020-2022г /л.223/ според който кодирането на болестите и проблемите, свързани със здравето, както и на медицинските процедури се извършва в съответствие с Наредба № 42/ 2004г за въвеждане на класификационни статистически системи за кодиране на болестите и проблемите, свързани със здравето и на медицинските процедури , като за периода от влизане в сила на този договор до 1.09.2022г изпълнителите на БМП отчитат едновременно и по 9 КМ. С цитираното писмо се дават указания /инструкции/ които имат обвързваща за страните сила, че с цел осигуряване на технологично време за адаптация на болничните информационни системи към въведения контрол по КСМП и последващото заплащане на оказаната БМП за дейност до 30.09.2022г , контролите в НOSP_CPW ще работят както към 9КМ, така и към КСМП. Тоест, продължен е срока за отчитане и по 9КМ, регламентиран в цитирания договор. Във връзка с това писмо, и.д директор на СЗОК е изпратил до договорните партньори, изпълнители на БМП, в т.ч. и до жалбоподателя писмо изх № 29-02-83 от 7.10.2022г /л. 13/ с което указва, че указанията в писмото от 14.09.2022 ще се прилагат и за месец на дейност октомври 2022г, контролите в НOSP_CPW ще работят както към 9КМ, така и към КСМП.В случая проверените ИЗ /т.1 до т.21 / касаят м. септември 2022г. Следователно, приложими са правилата както по 9КМ, така и към КСМП. От заключението на вещото лице ,чиито фактически установявания съдът кредитира като обективно и компетентно дадени, обосновани, непротиворечиви, кореспондиращи на приложените по делото документи се установява, че по М. 9 /9КМ/ няма задължително изискване за изследване на С., за да се счита КП за завършена. Съгласно посочения § 95 от ПЗР на Договор № РД НС 01-4-13 от 29.04.2022 за изменение и допълнение на Н. за МД 2020-2022г и Договор № РД НС-01-4-14 от 24.08.2022г за изменение и допълнение на Н. за МД 2020-2022г въз основа на който са направени в системата промени свързани с ДЛА на КП, в т.ч и цитираните по-горе писма, съдържащи задължителни указания до изпълнителя на БМП, адм. орган е разрешил отчитане по 9 КМ за процесния м. септември 2022г по който няма задължително изискване за изследване на С.. За процесния период е разрешено паралелно използване на 9КМ, така и на КСМП. Жалбоподателят е използвал 9 КМ, по която не се изисква да бъде извършено изследване С., тоест съобразил се е със задълженията вменени му с цитираните договори и с указанията на адм. орган, дадени в цитираните писма. Вещото лице е категорично в заключението си, че по 9КМ /М. 9/ няма изискване за изследване на С., за да се счита КП за

завършена. Ето защо по 9 КМ, приложимо за процесния период КП 001 и 165 са завършени.

В допълнение на горното, следва да се отбележи и , че според вещото лице кръвният показател С. е стар метод за изследване на възпалителен процес, който не е показателен особено при бременни жени, може да е повишен и да не е във връзка с бременността, тоест не е от съществено значение за медико-диагностичния план за лечение, налице са медицински критерии за неизвършването на изследването. Според вещото лице се използват показатели като Ц реактивен протеин и левкоцити. Неизследването на един кръвен показател /С./ от П. /основна диагностична процедура/ не може да се вмени като задължение за възстановяване на неоснователно получена сума, при положение, че пациентите по тези КП 001 и 165 са имали престой в болничното заведение, изписани са в общо добро състояние. Приложимостта на чл. 76а от ЗЗО за изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ да е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н. не въвеждат имплицитно задължение, при липса на въведено по 9 КМ /приложимо за процесния период/ изискване за изследване на С., да се търси възстановяване на суми, които са получени във връзка с проведено успешно лечение, аргумент от общото добро състояние на пациента. Целта на медицинските дейности е правилното поставяне на диагноза и извършването на адекватно лечение, които в случая не се спори, че са осъществени. Не следва медицинския критерий да се пренебрегва заради формалистичен подход

С оглед изложените по-горе мотиви в тяхната взаимовръзка и обусловеност, съдът намира, че по никакъв начин не се доказва неизпълнение на ДЛА. След като не са констатирани нарушения във връзка с проведено лечение по отношение на медицинските дейности спрямо пациента, *съобразени са правилата на МКБ9 /9КМ/, приложими за процесния период* по изрични указания на адм. орган при които *не е задължително изследване на С.*, да се претендира възстановяване на сума, която е получена във връзка с проведено лечение, довело до дехоспитализация на пациент с подобрения е незаконосъобразно. Възстановяването на цялата сума за извършени медицински дейности по КП № 001 и № 165 е несъразмерно. При това фактическо положение задължителната диагностична процедура **90.59 изследване на кръв, е извършена и документирана при спазване на изискванията на 9КМ /приложими за процесния период/. Посочените кръвни изследвания в конкретният случай са елемент от алгоритъма на изпълнение на КП № 001 и 165, поради което и като са оформени съобразно посочения по-горе медицински стандарт, то КП е спазана и завършена. Завършеността на клиничната пътека е условие за заплащането ѝ от бюджета на НЗОК. Ограничаване на плащанията по клиничните пътеки може да бъде само на основание нарушения на основните диагностични и терапевтични процедури или при съществени нарушения на диагностично-лечебния алгоритъм, каквото се установи, че не е налице. Административният орган е длъжен винаги да прави конкретна преценка на всеки случай и да се въздържа от

формално прилагане на закона, с което не се постига целта му.

В т.22 като фактическо основание е посочено, че при извършената проверка е установено, че по КП 002 не е спазен ДЛА, а именно липсва основна терапевтична процедура с код по КСМП 96199-09 „Интравенозно приложение на фармакологичен агент, друг и неспецифичен фармакологичен агент, хормон“. Процедурата е кодирана, но не е извършена. И в тази част констатациите в писмената покана се опровергават от кредитираното от съда заключението на вещото лице. Същото след изследване на медицинската документация по делото е установило, че съобразно отразеното в ИЗ 6688/2022г за пациентката има вписани данни за вливане на ser Albumin. В посоченото ИЗ има медицински запис / декурзус/, че е вливан ser Albumin . Следователно не се касае за кодирана, но неизвършена процедура, тъй като флакона е влят.

В процесният случай по изложените мотиви не се доказва неизпълнение на ДЛА, не са налице пропуски при изпълнението на задължителна процедура, която да се тълкува като незавършеност на КП.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за незаконосъобразност на писмената покана в оспорената ѝ част и същата следва да бъде отменена.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, по арг. от чл.143, ал.1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лв., представляващи д.т, 600 лв. внесен депозит за вещо лице и 2 694 лв.заплатено адвокатско възнаграждение. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност е неоснователно, предвид, че заплатеното адв. възнаграждение е близо до минимума по чл. 8 ал.1 вр с чл. 7 ал.2 т. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнагражденията и съдът отчита фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание изд. на осн. чл. 76а ал.1 ЗЗО, изх. № 29-02-29 от 25.05.2023г, издадена от и.д. Директор на СЗОК в ЧАСТТА за сумата от 18 426,78 лв.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/ да заплати на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Шейново“ ЕАД разноски в размер общо на 3 344 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Р България в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: