

РЕШЕНИЕ

№ 912

гр. София, 21.02.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5841** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от
ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. П. Т. против решение от 11.05.2011 г.,
постановено по НАХД № 389/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 22 с-в, с което е
потвърдено НП № АА3546/11.10.2010 г. на началника на ОПП-СДВР, с което на А. П.
Т. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, пр. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв.
за нарушение по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със
съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348,
ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Искане се да се
отмени решението и да потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – ОПП-СДВР не взема становище по жалбата.

Прокуратурата дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди
доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл.
63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу
подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.
Разгледана по същество е основателна.

С решение от 11.05.2011 г., постановено по НАХД № 389/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 22 с-в е потвърдено НП № АА3546/11.10.2010 г. на началника на ОПП-СДВР, с което на А. П. Т. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, пр. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 16.10.2010 г. А. П. Т. управлявал лек автомобил марка „А.” с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]от бул. „Х. Б. без свидетелство за управление на МПС, като същото му било отнето. На лицето бил съставен АУАН № 164186/30.12.2009 г., като въз основа на съставения АУАН било издадено и наказателното постановление.

Фактическата обстановка съдът приел за установена въз основа на събраните по делото доказателства, свидетелските показания.

От правна страна, СРС е приел подадената пред него жалба за неоснователна, приел, е, че е осъществено нарушението по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП – от доказателствата по делото е било установено, че жалбоподателят е управлявал моторно превозно средство без свидетелство за управление.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Административнонаказателното производство е било образувано за извършено нарушение по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, вр. чл. 177, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП. Съгласно чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство. Правилно първоинстанционният съд въз основа на събраните по делото доказателства (разпит на свидетеля очевидец на нарушението, съставения АУАН – подписан без възражение от нарушителя) е приел, че като на 16.10.2010 г. А. П. Т. управлявал лек автомобил марка „А.” с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]от бул. „Х. Б. без свидетелство за управление на МПС, като същото му било отнето без свидетелство за управление е нарушил чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП. Оплакването, съдържащо се в жалбата е за посочени различни като нарушени разпоредби в съставения АУАН и в издаденото наказателно постановление, като по този начин било нарушено правото на защита на наказаното лице. Не се споделят оплакванията, съдържащи се в касационната жалба за наличието на съществено противоречие в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление. И в АУАН и в НП е посочено, че извършеното нарушение е поради това, че лицето е управлявало моторно превозно средство без наличието на свидетелството за управление, като същото е било отнето по административен ред. Действително, твърдяното противоречие в АУАН и в НП съществува, в АУАН е посочена като нарушена разпоредба тази на чл. 150 от ЗДвП, докато в наказателното постановление като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП. Описаната фактическа обстановка, обаче и в АУАН и в НП е една и съща, както в АУАН, така и в наказателното постановление е отразено, че лицето е управлявало моторно превозно средство без свидетелство за управление. Съдът намира констатираното несъответствие за несъществено, доколкото същото не се е отразило по какъвто и да било начин на наказаното лице. Критерият за същественост или не на процесуалното нарушение е обстоятелството дали нарушението е от категорията на тези допускането, на които е ограничило правата на някоя от страните в процеса.

При налагането на административното наказание, обаче административно наказващият орган не е издирил приложимия материален закон. Видно от обстоятелствената част на наказателното постановление, административното наказание е наложено на основание

чл. 177, ал. 1, т. 1, предложение 2 от ЗДвП. Съгласно посочения текст наказва се с глоба от 100 до 300 лв., който управлява моторно превозно средство, след като е лишен от това право по съдебен или административен ред. От събраните по делото доказателства, както в производството пред първата инстанция, така и в производството пред настоящата инстанция не са събрани доказателства, от които да може да се направи обоснован извод, че лицето е било лишено от правото да управлява моторно превозно средство по съдебен или по административен ред. Действително, като доказателство по спора в производството пред настоящата инстанция е представена заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, но налагането на принудителната административна мярка не покрива хипотезата на чл. 177, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. При наличието на наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1 от ЗДвП, административното наказание би следвало да бъде наложено на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, а не на основание чл. 177, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Съгласно чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП наказва се с глоба от 100 до 300 лв. който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление или то е отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4. В процесия случай свидетелството за управление на моторно превозно средство е отнето на касатора в производството пред настоящата инстанция на основание чл. 171, т. 1, б. „б.“ от ЗДвП, а именно налице е временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или е под въздействието на друго упойващо вещество, а не е налице лишаване от право да се управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред.

Следователно, решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено като постановено в противоречие с материалния закон, а наказателното постановление да бъде отменено.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.05.2011 г., постановено по НАХД № 389/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 22 с-в и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № № АА3546/11.10.2010 г. на началника на ОПП-СДВР, с което на А. П. Т. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, пр. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: