

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. К., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Интервюиращ орган при ДАБ при МС, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. К., гражданин на У., ЛНЧ[ЕИК], срещу Решение № 3-ОК/07.02.2024г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС), с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба с рег. № 8851/22.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям в допълнение на вече представените доказателства, установяващи факта, че е пребивавал в България в продължителен период. Представям удостоверение за завършена подготвителна група от 2005 г. Той има семейство на територията на България. Майка му има брак с български гражданин, има дете и той има полусестра.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя удостоверение за завършена подготвителна група от 26.05.20205 г., удостоверение за родствени връзки № 3/ 21.11.2023 г., удостоверение за родствени връзки № 4/21.11.2023 г. от [населено място], [община].

АДВ. И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата.

Настоящото производство е по допустимост на последваща молба. Въпреки това административният орган е излязъл извън компетентността си, съобразно която следва да прецени дали са възникнали нови факти и обстоятелства, които не са обсъждани до момента в производство за закрила по общ ред. Направил е подробна преценка на основанията по същество, т.е дали в новоизявените опасенията на доверителя ми следва да му се предостави международна закрила, като за това е направен разбор, използвайки справка за държавата по произход. Считаю, че такава преценка е недопустима на тази фаза от производството, по този начин се замества същинското такова. Моля да се има предвид, че административният орган е игнорирал представеното писмено доказателство, което според него не било писмено доказателство, установяващо страх от преследване, което е необосновано. Доверителят ми е посочил, че се страхува от завръщане в У., поради причина, че принадлежи към християнското малцинство, за което е посочено, че е преследвано, а дали действително са налице причини за предоставяне на международна закрила, следва да бъде предмет на производство по общ ред.

Спрямо доверителят ми е налице производство за предоставяне на международна закрила, проведено през 2005 г. тогава е бил на 5 години. Производството е било на

неговата майка, а той е присъствал в него, т.к тя е била негов законен представител. До момента той не е имал производство, по което той да е заявител, да е страна, по което да има възможност да заяви собствени причини за страх от преследване и невъзможност да се върне в страната от произход. Това е първа такава молба и всички факти и обстоятелства, следва да се приемат за нови такива. Той не е имал самостоятелно производство. Касае се за лице, което от тригодишна възраст пребивава в България. Говори български. За него държавата по произход е чужда страна в езиково, културно, социално отношение. Неговото самосъзнание е изградено тук. Всичките му близки са тук. Преписката следва да бъде върната и да се даде възможност на компетентен административен орган да прецени, с оглед на изложените факти, не е ли налице възможност за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Това следва да бъде направено по производство по допустимост.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: