

# Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „д-р Т. К.-АСМПИПСМП вътрешни болести и кардиология“, представляван от Т. К. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С.: Водим допуснатия ни за днешното съдебно заседание свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Г.: Да се пристъпи към разпита на свидетеля.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. С. В. – 62 годишна, вдовица, неосъждана, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1  
от НК.  
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Познавам д-р К.. Аз имам помещения, които съм закупила преди време като офиси и които отдавам под наем. След време им смених предназначението и ги преустроих в лекарски кабинети и впоследствие в един от тези кабинети д-р К. започна работа като „кардиолог“. Аз съм собственик на кабинета, в който той работи. Той е мой наемател от около 5 години. Не мога да кажа датата и годината, през която се е нанесъл. Този блок, който се намира до Д. XXVIII – С. и в който са кабинетите, е строен от една фирма, която няма практики в строителството и строителството е изключително некачествено. Първият инцидент, който се случи, беше в резултат на строителните работи, които бяха направени за преустройството на офисите в лекарски кабинети. Оказа се, че при тези строителни дейности тръбите, които захранват радиаторите са били пробити, тъй като минават по пода. Направих замазка на пода, поставих теракота и кабинетите заработиха. Докато в един момент през месец октомври-ноември инсталацията се пълни с вода и изведнъж се оказва, че всичко е във вода и ние плуваме. Това не се случи само веднъж. Тези проблеми с наводняването са ставали най-малко 5 пъти. Първият път беше от пробитите тръби. Докато разберем, че проблемът идва от тръбите нещата се разрастват. Водата проникваше по стените и беше на височина около 1 метър от пода. Имаше влага, която после се превърна в мухъл. Положението беше трагично. Извиках майстори, които откриха, че проблемът идва от тръбите и ги ремонтираха. Премагнахме мухъла и всичко беше наред до момента, в който не дойде следващата епопея. Не над кабинета на д-р К., а отстрани над неговия кабинет се купи един от апартаментите. Първоначално ние не направихме връзка с това, че проблемът може да идва именно от този апартамент, а и мислихме, че проблемът е решен вече. Отново стана наводнение и то основно в кабинета на д-р К., което нямаше абсолютно никаква връзка с метеорологичните условия. Изведнъж кабинетът се наводни и ние не можехме да разберем от къде идва тази вода. Извиках специалист със апаратура, с която да се види от къде идва тази вода. Той ми отговори, че вода има навсякъде. Аз отново направих ремонт. След известно време отново се повтори същата ситуация и това продължи може би няколко години, през които търсех решение на проблема. Мислех, че отдолу под колоната прониква вода, но това беше невъзможно, защото мухълът по стените и водата си стоят. В крайна сметка след много мъки намерих един майстор, който мислеше с главата си и който предположи, че проблемът може да идва от апартамента, за който споменах вече. Започна едно разследване на ситуацията и се установи, че чучурът, който се намира на терасата на апартамента не е вкаран докрай и не е бетониран в пода и когато собственикът мие терасата си водата се оттича в кабинета на доктора. След като майсторът направи чучура на апартамента проблемът се разреши напълно и окончателно. В кабинета на д-р К. има всичко каквото има в един лекарски кабинет. Кушетка, шкафове, бюро, стелажи с хартии, апаратура, мивка и гардероб. Аз не стоя в лекарския кабинет. Той прояви голямо разбиране спрямо инцидентите в кабинета му. Не мога да посоча през която година стана първото наводнение и следващите такива. Нямам застраховка за имота. Вече около година няма инциденти с имота ми и

той се ползва нормално.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата и моля да я уважите по подробни съображения, изложени в нея, като вземете предвид и показанията на разпитаната в днешното съдебно заседание свидетелка М. В.. Същата посочи унищожаване и на медицинска документация в кабинета на д-р К., във връзка с многократни наводнения в неговия кабинет. Считам, че проверяващите не са взели под внимание тези възражения и аргументи на моя доверител. Издали са един констативен протокол, за който не е извършена необходимата проверка и не са проучени фактите. Освен това от юридическа гледна точка прекратяването на договора на д-р К. като кардиолог е свързано с абсолютно неуточняване на субекта на прекратяване. Макар да е записано частично прекратяване на дейността ние считаме, че тя е изцяло прекратена. Наказващият орган не е изследвал правноорганизационната форма, по която д-р К. извършва дейността си като кардиолог, тоест лекар-специалист. Считам, че показанията на свидетеля И., във връзка с това, че не е бил диспансеризиран са абсолютно защитни от гледна точка на неговия здравен статус, който като служител на Министерство на отбраната се проследява, с оглед наличие на заболявания, във връзка със спецификата на неговата работа. Не е отменена диагнозата, която д-р К. поставя на този пациент. Моля да ми дадете възможност да развия подробните си съображения в писмени бележки с препис за ответната страна. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че актът е законосъобразен. Моля да не кредитирате свидетелските показания на г-жа В., защото те не са подкрепени с доказателства, удостоверяващи настъпилото събитие. Доктор К., както сочи по-рано изрично в становището, предоставено на проверяващия екип по време на проверката, сам е направил изявление, че е допуснал грешка, като неправилно е отчетел извършените прегледи на лицето Л. И. в резултат на настъпило наводнение, което унищожаваше архива през месец април 2020 година. Това е посочил в становището си. Няма други данни, които да са налице до момента и които по безспорен начин и категорично да сочат обосноваване на свидетелските показания. Считам, че жалбата е необоснована и недоказана, поради което моля да я отхвърлите. Моля да постановите решение в полза на СЗОК, тъй като така издадената заповед е в изпълнение на всички разпоредби на АПК, Закона за здравето осигуряване и Националния рамков договор за медицински дейности 2020-2022 г. Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. В резултат на всички изложени констатации считам, че е налице материалноправна предпоставка за налагане на санкцията „прекратяване на договора с лечебното заведение“. Поддържам констатациите, направени в акта за налагане на санкцията, тъй като медицинската

дейност по отношение на амбулаторните листове не е извършена, в изпълнение на сключен индивидуален договор със СЗОК и лечебното заведение на д-р К.. В разпоредбата на чл.412, ал.1, т.1 и т.2 от Н. за 2020-2022 г. изрично са посочени хипотезите и санкциите, при които административният орган може да прекрати частично договора с лечебното заведение само по отношение на лекаря, който не е извършил съответната дейност, а не по отношение на лечебното заведение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: