

РЕШЕНИЕ

№ 15266

гр. София, 23.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10828** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-826/27.09.2023 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени задължителни указания.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, като издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Излагат се подробни съображения в тази насока. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – И. С. И. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с

представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по жалба с вх. № Е-11И-00-30/19.07.2023 г., подадена от И. С. И. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. В жалбата е посочено, че И. е получил Фактура № [ЕГН]/07.06.2023 г., на стойност 786,52 лв., издадена на основание констатирано неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за електромер №[ЕИК]. Като причина за констатираното неизмерване на количеството потребена електрическа енергия е посочено „изгаснал дисплей“, което е видно от Констативен протокол № 707017/29.05.2023 г. И. оспорва издадената фактура, като счита, че дължимата сума за плащане е неправилно изчислена, завишена и е фактурирана по прогнозна пазарна цена 0,653256 лв. с ДДС. Прави искане фактурата, съдържаща дължимата сума след преизчислението да бъде анулирана.

Постъпилата жалба на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 на 24.07.2023 г. е изпратена до електроразпределителното дружество. От същото с писмо от 31.07.2023 г. е изразено следното становище:

И. С. И. е клиент за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], с кл. № [ЕГН] и ИТН 2936940.

На 16.04.2023 г. бил извършен регулярен месечен отчет на СТИ в имота на И.. На 16.05.2023 г. бил извършен последващ отчет, като било установено, че дисплеят на СТИ е изгаснал. Проверяващия служител на електроразпределителното дружество е маркирал чрез съответния код констатираната неизправност.

На 29.05.2023 г. монтьор на електроразпределителното дружество е посетил обекта. Той е потвърдил повредата на измервателния уред, като и обстоятелството, че показанията на устройството не могат да се отчитат от мрежовия оператор. Съставен е Констативен протокол № 707017/29.05.2023 г. /лист 12 от делото/, в който били отразени резултатът от техническа проверка и данните от извършената подмяна на СТИ. Въз основа на установеното с констативния протокол, съгласно чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ, е изготвена Фактура № [ЕГН]/07.06.2023 г. /лист 55 от делото/ за начисление на енергия за периода от 16.04.2023 г. до 29.05.2023 г., в размер на 786.52 лв.

На 07.06.2023 г. електроразпределителното дружество е изпратило писмо с изх. № 10478265, с което клиентът е уведомен за извършената корекция на ползваната електрическа енергия поради неработещ електромер (техническа неизправност на СТИ, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет по смисъла на чл. 52. ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ) . Към писмото са приложени констативният протокол, справката и фактурата, като са начислени допълнително 1 204 кВтч енергия за периода от 16.04.2023 г. до 29.05.2023 г., в който период СТИ не е функционирало.

Преизчислените количества електрическа енергия по чл. 56, ал. 1 са фактурирани по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на енергията за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а именно 0,653256 лв./кВтч или общо 786,52 лв. с включен ДДС.

На 13.07.2023 г. клиентът подава сигнал чрез електронната поща до „Електроразпределение Юг“ ЕАД с възражения срещу начислената сума. На 14.07.2023 г. електроразпределителното дружество му изпраща свой отговор, в който

посочва правното отношение за изготвяне на фактурата и останалите обстоятелства. На 19.07.2023 г. е постъпила нова жалба (вх. № 3740) с предмет несъгласие с цената, по която е фактурирана електрическата енергия.

От КЕВР е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-1134/20.09.2023 г. /лист 45-47 от делото/ в който е предложено на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 на електроразпределителното дружество да бъдат дадени указания.

На основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 с оспореното Решение № Ж-826/27.09.2023 г. на КЕВР на „Електроразпределение юг“ АД са дадени следните указания: 1./ В седемдневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начисленията на основание на Констативен протокол № 707017/29.05.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 707017/29.05.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/07.06.2023 г., издадени на И. С. И., за обект с ИТН 2936940 и кл. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]; 2. / В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета СТЕ, оспорена от жалбоподателя. Вещото лице след като е извършило проверка на документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси.

По делото е разпитан като свидетел А. К. А., като от показанията му се установява, че той е извършил проверката, при която е съставен констативният протокол, послужил като основание за извършеното преизчисление на дължимата сума. При извършената проверка е установил, че дисплеят на електромера е тъмен и показанията не могат да бъдат разчетени. Нямамо е външни признаци за нарушаване целостта на електромера. По делото са представени и допълнително и писмени доказателства от жалбоподателя/ л.107 - 143 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, от страна, имаща правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Процесното решение съдържа, всички задължителни реквизити, включително

фактическите и правните основания, послужили за издаването му, и отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК., както и в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения акт.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

От съдържанието на процесното решение е видно, че от електроразпределителното дружество е приложен чл. 56 от ПИКЕЕ, като са преизчислени количествата електрическа енергия за периода 16.04.2023-29.05.2023 г. и е издадена фактура за сумата от 786,52 лв. Като основание за извършената корекция е послужил Констативен протокол № 707017/29.05.2023 г. /лист 12 от делото/, в който е отразено, че СТИ в имота на заинтересованата страна в момента на проверката е с изгаснал дисплей, като количествата използвана електрическа енергия не могат да бъдат отчетени.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършената проверка от служители на електроразпределителното дружество е съставен констативен протокол, който отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ.

Спорът по делото е изцяло правен и е по приложението на материалния закон.

Съгласно чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ, когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката.

В ал. 5 на чл. 49 от ПИКЕЕ се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. В случая е установено, че СТИ е било с изгаснал дисплей в момента на извършване на проверката, т. е. била е налице функционална неизправност, поради което е следвало да бъде приложена именно цитираната разпоредба на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ, като демонтираното СТИ бъде изпратено на Български институт по метрология /БИМ/ преди да бъде начислено количеството използвана електрическа енергия за процесния период.

По делото не са представени доказателства за наличието на форсмажорни обстоятелства, които да са основание за приложение на чл. 49, ал. 6 то ПИКЕЕ, който дава възможност операторът на съответната мрежа да не изпраща демонтираното СТИ на компетентния орган преди преизчислението на количествата използвана електрическа енергия. Не са налице и данни за добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата по смисъла на чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ, които да са основание за възстановяване на правилната схема на свързване в мрежата от електроразпределителното дружество без демонтиране на СТИ.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че след като е констатирана техническа неизправност на СТИ, без при проверката да бъде установена външна намеса, следва да бъде приложен чл.52 от ПИКЕЕ, според който не е налице задължение за електроразпределителното дружество за изпращане на СТИ за метрологична проверка, а преизчисляването на количеството използвана електрическа енергия следва да бъде извършено само въз основа на съставения при проверката констативен протокол. От страна на електроразпределителното дружество не са били установени причините защо СТИ е с „изгаснал дисплей“. Не е съобразено обстоятелството, че при „изгаснал дисплей“ функцията за отчитане на потребената електрическа енергия на СТИ е можело да не бъде засегната и потребените количества електрическа енергия може да са били отчетени от СТИ, но да не са били визуализирани на дисплея на електромера.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена и изслушана СТЕ. От заключението на вещото лице П. става ясно, че констативният протокол от техническата проверка не отразява техническото състояние на електромера, а съдържа констатации, касаещи видимото му състояние. От съставения констативен протокол не може да се направи извод за неизмерване или частично измерване на количествата използвана електрическа енергия. Следвало е да бъдат анализирани данните в паметта на електромера, където се съхраняват данните от показанията в зависимост от състоянието на батерията. Данните от показанията могат да бъдат свалени с лицензиран технически уред или в лабораторни условия от БИМ. Неосновано е твърдението в жалбата, че в БИМ не би могло да бъде проверено какви са данните от показанията, записани в СТИ. От показанията на свидетеля А. не се установяват обстоятелства, водещи до различни от направените в оспореното решение фактически констатации.

За пълнота следва да бъде посочено, че установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на ПИКЕЕ, води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент. Не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди /чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ/.

Съдът приема за правилна преценката на КЕВР, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно са дадени указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

По отношение на твърдението в жалбата и в допълнително представена по делото молба, че с дадените с указания към електроразпределителното дружество да анулира начислени задължения на потребителя, КЕВР неправомерно се намесил в гражданскоправни договорни отношения между страните, съдът приема, че същото е неоснователно. С оспореното в настоящото производство решение КЕВР е упражнила правомощията си, съгласно чл. 22 от ЗЕ да разгледа подадени срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи жалби от клиенти.

С оглед изложеното, оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат и следва да му се присъдят разноски на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД срещу Решение № Ж-826/27.09.2023 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени задължителни указания.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на КЕВР, сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: