

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Водим двама свидетели при режим на довеждане. С тях ще установим, че през процесния период жалбоподателката е осъществявала реална трудова дейност в дружеството „Геодим – 21“ ЕООД.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу допускането на свидетелите. Същите не могат да установят реалното упражняване на труд, с оглед данните в административната преписка, тъй като лицето твърди, че е извършвало дейност в

собственото си жилище. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

М. Д. Р. – 69 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Р. свидетелката отговори:

По професия съм счетоводител. От две години съм пенсионер. Водих счетоводството на фирма „Геодим – 21“ ЕООД в периода от 2016 г. до 2018 г. Управителят беше Д. У.. Познавам жалбоподателката П. М.. Д. У. я доведе и я назначи на работа. Тя беше на трудов договор като рекламен агент. Фирмата се занимаваше с производство на дървени мебели. През този период от 2016 г. до 2018 г. дружеството осъществяваше дейност. Те имаха касов апарат. Управителят ми носеше документи. Според мен дружеството работеше. Идвал е с П. М. при мен. Тя е идвала, защото искаше да й издавам фишове за заплатата. Всеки месец съм давала на управителя ведомости за заплати плюс платежните на фирмата. Това беше моята работа, но тъй като фирмата не беше регистрирана по ДДС се отчиташе на два-три месеца на веднъж. П. М. е идвала при мен, освен за фишовете, да ми носи и рекламни материали. О. беше в един блок и й показвах къде да остави рекламните материали. Във фишовете за заплати има удръжки за осигуровки. Издавала съм стандартен фиш за заплата. Доколкото знам рекламните материали ги изготвяше П. М.. На тях имаше реклама на мебели.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. свидетелката отговори:

Отдавна имах счетоводна къща. През този период аз имах само няколко фирми, които обслужвам. Водех цялото счетоводство на фирмата. Дълготрайни активи нямаше. Управителят не ми е носил фактури за наеми. Носил ми е фактури за материали – болтчета, винтчета и т.н. Дружеството не знам да има офис. Бе трябвало да е там, където правеха мебелите. В дружеството имаше 3-4 служители. Аз подавах данните всеки месец. Той ми предостави електронен подпис на фирмата и със създаването на този подпис аз подавах декларациите.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Д. П. Р. - 56 годишен, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Р. свидетелят отговори:

Познавам жалбоподателката П. М.. През 2016 г. си правих кухнята и отидох на изложение „С.“ за строителни материали. Там се срещнах с нея. Тя раздаваше рекламни материали и ме спря. Започна да ми обяснява за тяхната фирма. Взех брошурата и реших да си помисля въкъщи. След няколко дни се обадох на посочения в брошурата телефон, за да се срещнем. Направихме си среща на гърба на централните гробища в Орландовци. В един двор има малък. В офиса всички служители я познаваха и говореха с нея. Отидохме в цеха, където са машините. След това говорихме и стигнахме до поръчка. След 10 дни П. доведе едно момче да вземе размерите. В работилницата има машина за рязане и други машини. В един двор има няколко цеха и в края на двора е техния цех. Видях двама човека в цеха и в офиса видях двама човека. През март месец 2017 г. кухнята беше готова. П. не знам като каква точно работеше в дружеството, но тя ме заведе и през цялото време контактувах с нея.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. свидетелят отговори:

Не съм сключвал договор с дружеството. Когато свършиха работа платих в брой на човек в офиса. Към гаранционната карта ми прикрепиха касов бон. П. идваше няколко пъти при мен.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на 1000 лв.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна по мотиви изложени в оспорения акт. С оглед на представените и приети по делото писмени доказателства, в които липсват конкретни доказателства за реалното извършване на труд от жалбоподателката, респективно възникването на осигурителното правоотношение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считаю, че по дело от КСО и съгласно наредбата минималния размер е 500 лв., с оглед сложността на настоящото дело извършените действия на адвоката считам, че същият е прекомерен. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: