

РЕШЕНИЕ

№ 5565

гр. София, 12.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. чл.124, ал.1 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на М. Г. М. - В., ЕГН [ЕГН], предявена чрез адвокат И. – А. Ч. Н. от САК, със съдебен адрес: [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 1, ап.2, срещу заповед № Д -03/31.08.2021 г., издадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с която на основание чл.97, ал.1, във вр. с чл.90, ал.1, т.5, чл.91, ал.1, чл.89, ал.1 и ал.2, във вр. с чл.21, ал.1, чл.23 ЗДСл, във вр. с чл.10 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация ѝ е наложено дисциплинарно наказание “уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение за заеманата от нея длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ при ДАМТН.

В жалбата се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 93, ал., чл. 94, ал.1 и чл.108 ЗДСл. Излагат се съображения за допуснати съществени нарушения на материалния закон при издаване на оспорената заповед, като се сочи, че същата е издадена при неправилно установена фактическа обстановка по отношение на всяко едно от посочените в нея дисциплинарни нарушения. Направено е искане за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл за времето, през което жалбоподателката е била отстранена от служба. Претендират се разноски.

С определение № 9083 от 19.11.2021 г. по адм. дело № 9831/2021 г. по описа на АССГ /л.262, том II/, съдът разделя производството по делото, като постановява производството по настоящото дело да продължи с разглеждането на законосъобразността на оспорената заповед № Д -03/31.08.2021 г., издадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, а претенциите по чл.104 ЗДСл да се разгледат в отделно производство.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуалния си представител адв. Н., поддържа жалбата. По делото са представени подробни писмени бележки. Претендират се разноси по списък.

Ответникът - Председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), чрез процесуален представител юрк. Д., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Счита оспорената заповед за правилна и законосъобразна, поради което моли съдът да я потвърди. Представя подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, 21-ви състав, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

По делото не е спорно и се установява от приетата като доказателство административна/дисциплинарна преписка, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателката е заемала длъжност главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор въз основа на заповед за назначаване № Н-308/26.09.2019 г. на председателя на агенцията /л.14, том I/.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа на доклад № Z -5929/14.06.2021 г. /л.86, том I/, депозиран от А. Д. – началник на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“. Докладът е изготвен във връзка с извършена проверка относно данни за системно неспазване на работното време от страна на жалбоподателката. Посочено е, че след извършена справка от системата на служебните карти за достъп до сградата било установено, че М. системно не спазвала работното време. Конкретизирано е, че на 05 май липсвало отбелязване, поради което е прието, че служителката е отсъствала от работа без да е била в отпуск по болест, годишен отпуск или въз основа на друга основателна причина. Посочено е, че за периода от началото на месец май до 09 юни, М. информирала прекия си ръководител Д. еднократно за наложително напускане на работното място по-рано. Сочи се, че по отношение на работното време са проведени много разговори с жалбоподателката, като въпреки уверенията от нейна страна, че ще спазва установеното работното време, видно от направената справка, същата не го е сторила. На следващо място, в доклада е посочено, че вероятно, поради системното неспазване на установеното работно време било налице и забавяне на изпълнението на поставените на жалбоподателката задачи, като е подчертано, че се налагало постоянно да ѝ се напомня за разпределените преписки и спазването на указаните срокове. Във връзка с горното и приложената към доклада справка за работното време за периода 01.05 -09.06.2021 г., началникът на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ инициира предприемане на действия по компетентност за системно неспазване на установената трудова дисциплина в Агенцията по отношение на служителя М. М..

Въз основа на доклад № Z -5929/14.06.2021 г. и на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл., вр. чл.5, ал.1 от Правилата за работа на Дисциплинарния съвет (ДС) към ДАМТН, председателят на ДАМТН е издал заповед № 342 от 23.06.2021 г. /л.85, том I/, с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателката М. М. - главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредено е заповедта да се сведе до знанието на председателя на Дисциплинарния съвет при ДАМТН.

От протокол № 1/25.06.2021 г. /л.51, том I/ се установява, че е проведено заседание на Дисциплинарния съвет на 25.06.2021 г. от 10.30 ч., на което са присъствали всички членове на ДС, посочени поименно в протокола. Заседанието на ДС е протекло при следния дневен ред:

- 1.Разглеждане на доклад № Z- 5929/14.06.2021 г. от А. Д. – Ц. – началник на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ в дирекция „Административно – правно и информационно обслужване“ и други документи по случая;
2. Преценка на доказателствата и необходимостта от събиране на нови;
- 3.Вземане на решение за допуснато дисциплинарно нарушение и предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

По точка първа от заседанието на ДС е обсъден доклад № Z- 5929/14.06.2021 г. от А. Д. под формата на преразказ.

По точка втора „Преценка на доказателствата и на необходимостта от събиране на нови“ – ДС е посочил, че с оглед изискванията на чл. 97, ал.1, т.4 от ЗДСл, извършените нарушения да бъдат ясно описани, както по отношение на обективната и субективна страна на деянието, така и по отношение на датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които съответното нарушение е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават, следва да се изиска от началник отдел „Административно и информационно обслужване“ в ДАМТН да представи подробна справка от системата за контрол на достъп до сградата на ДАМТН, която да покаже на кои конкретни дати в периода от 01.05.2021 г. до 09.06.2021 г., М. не е спазвала установеното работно време, като се установи в какво се изразява неспазването на работното време – закъснение, преждевременно напускане на работното място, нерегламентирано междинно напускане на работното място или цялостно неявяване на работа, като се направи уточнение за всеки отделен случай. На следващо място е посочено, че следва да се изиска от прекия ръководител на служителя – Д., да представи преписките, по които твърди, че било налице забавяне в доклад № Z- 5929/14.06.2021 г., както и необходимостта от запознаване на М. с доклад № Z- 5929/14.06.2021 г. и изслушването ѝ пред дисциплинарния съвет. По горните съображения, ДС единодушно е взел решение да отложи вземането на решение за допуснато дисциплинарно нарушение от служителя М. по дисциплинарно производство, образувано със заповед № А-342/23.06.2021 г. на председателя на ДАМТН, като отлага същото за следващото заседание на съвета.

Представената по делото административна преписка съдържа изисканите по т. 2 от протокол № 1/25.06.2021 г. на ДС доказателства, както следва:

Подробна справка от системата за контрол на достъп до сградата на ДАМТН /л.146, том I/ за периода от 01.05.2021 г. до 09.06.2021 г., видно от която М. е регистрирала достъп до сградата на ДАМТН в следните часови диапазони на датите, както следва:

За датата 05.05.2021 г. не са налични данни за регистриране на служебната карта на

М. в справката.

На 07.05.2021 г. /петък/ - първи вход за деня в 13:37:50 ч., с регистриран последен изход в 18:47:40 ч.;

На 10.05.2021 г. /понеделник/ - първи вход за деня в 10:07:43 ч., с регистриран последен изход в 17:19:03 ч.;

На 11.05.2021 г. /вторник/ - първи вход за деня в 13:41:07 ч., с регистриран последен изход в 16:21:27 ч.;

На 12.05.2021 г. /сряда/ - първи вход за деня в 13:40:40 ч., с регистриран последен изход в 16:02:25 ч.;

На 13.05.2021 г. /четвъртък/ - първи вход за деня в 11:19:07 ч., с регистриран последен изход в 18:37:38 ч.;

На 14.05.2021 г. /петък/ - първи вход за деня в 12:15:59 ч., с регистриран последен изход в 17:50:58 ч.;

На 17.05.2021 г. /понеделник/ - първи вход за деня в 10:30:11 ч., с регистриран последен изход в 18:01:37 ч.;

На 18.05.2021 г. /вторник/ - първи вход за деня в 11:14:29 ч., с регистриран последен изход в 16:24:41 ч.;

На 19.05.2021 г. /сряда/ - първи вход за деня в 11:47:26 ч., с регистриран последен изход в 18:00:24 ч.;

На 20.05.2021 г. /четвъртък/ - първи вход за деня в 09:13:43 ч., с регистриран последен изход в 17:45:36 ч.;

На 26.05.2021 г. /сряда/ - първи вход за деня в 09:49:58 ч., с регистриран последен изход в 17:41:17 ч.;

На 27.05.2021 г. /четвъртък/ - първи вход за деня в 09:03:38 ч., с регистриран последен изход в 17:49:28 ч.;

На 28.05.2021 г. /петък/ - първи вход за деня в 09:32:30 ч., с регистриран последен изход в 16:07:14 ч.;

На 31.05.2021 г. /понеделник/ - първи вход за деня в 09:45:55 ч., с регистриран последен изход в 17:27:02 ч.;

На 01.06.2021 г. /вторник/ - първи вход за деня в 10:06:47 ч., с регистриран последен изход в 16:59:55 ч.;

На 02.06.2021 г. /сряда/ - първи вход за деня в 09:36:16 ч., с регистриран последен изход в 17:30:59 ч.;

На 03.06.2021 г. /четвъртък/ - първи вход за деня в 09:23:45 ч., с регистриран последен изход в 17:21:49 ч.;

На 04.06.2021 г. /петък/ - първи вход за деня в 09:29:54 ч., с регистриран последен изход в 17:11:18 ч.;

На 07.06.2021 г. /понеделник/ - първи вход за деня в 09:50:12 ч., с регистриран последен изход в 18:18:11 ч.;

На 08.06.2021 г. /вторник/ - първи вход за деня в 09:01:01 ч., с регистриран последен изход в 18:06:03 ч.;

На 09.06.2021 г. /сряда/ - първи вход за деня в 09:05:28 ч., с регистриран последен изход в 17:43:19 ч.

От представените с преписката доказателства за начина на изпълнение на възложените преписки от М. /от л.97 до л.145, том I/ е видно, че се касае за справки от информационната система на ДАМТН, съдържащи кореспонденция между служителите за разпределение на възложените задачи с кратки анотации.

Представените справки касаят изпълнението на задачи, възложени на М. в периода от 29.01.2021 г. до 22.06.2021 г. и по-конкретно на следните датите: 19.01.2021 г., 29.01.2021 г., 11.02.2021 г., 17.05.2021 г., 11.06.2021 г. (със срок за становище до 09.07.2021 г.), 24.06.2021 г. (със срок за становище до 21.07.2021 г.).

На 21.07.2021 г., в 09:00 часа, Д. съвет (ДС) е провел заседание, отразено в протокол № 2/21.07.2021 г. /л.56, том I/. От протокола се установява, че на проведено заседание са присъствали всички членове на ДС, посочени поименно. Заседанието на ДС е протекло при следния дневен ред:

1. Запознаване и преценка на събраните допълнителни доказателства;
2. Изслушване на началник отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ при Д А. и на М. М., главен юрисконсулт в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, Д А.;
3. Вземане на решение за допуснато дисциплинарно нарушение и предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

По точка първа, ДС приема следната фактическа обстановка: М. М. е назначена при определено със заповед № Н-308/26.09.2019 г. работно време от 8 часа дневно и 40 часа седмично при 5-дневна работна седмица. Посочено е, че в служебното досие на служителя не е налично заявление за ползване на работно време при променливи граници за периода от 01.05.2021 г. до 09.06.2021 г. Посочено е също, че след направена справка в отдел „Човешки ресурси“ било установено, че за процесния период, М. е ползвала отпуск за периода от 21.05.2021 г. до 26.05.2021 г., включително. След горното уточнение, ДС достига до извод, че за датата 05 май 2021 г., служителят е отсъствал от работа без уважителни причини. На следващо място е посочено, че съгласно разпоредбата на чл.51, ал.2 ЗДСл, с чл.33, ал.2 от Устройствения правилник на ДАМТН /УПДАМТН/, работното време на служителите е разпределено както следва: в границите от 07:30 ч. до 18:30 ч., със задължително присъствие от 10:00 ч. до 16:00 ч. и обедна почивка в рамките на 30 мин. между 12:00 ч. и 13:00 ч. От събраните доказателства, ДС приема като безспорно доказано, че на датата 07 май 2021 г. и в периодите от 11.05.2021 г. -14.05.2021 г. и 17.05.2021 г.-19.05.2021 г., М. е започвала работа след 10:00 часа, с което не е спазила изискването на разпоредбата на чл.33, ал.2 УПДАМТН за задължително присъствие на служителите в периода между 10:00 ч. и 16:00 ч. Прието е за установено също, че на датите 05, 07, 26, 28 и 31 май 2021 г. и в периодите от 10.05.2021 г. -14.05.2021 г. и 17.05.2021 г.-19.05.2021 г., М. не е отработила задължителните 8 часа дневно, с което нарушила чл.33, ал.1 от УПДАМТН, а на 05.05.2021 г. не се е явила на работа без да е била в законоустановен отпуск или отпуск по болест. С горните аргументи, ДС приел, че с поведението си, М. нарушила чл.23 ЗДСл като не е спазила установеното в чл.33 УПДАМТН работно време, като е приел, че всяко едно от деянията е извършено виновно и е налице основание за реализиране на дисциплинарна отговорност.

По втората група дисциплинарни нарушения, посочени в доклад № Z- 5929/14.06.2021 г. от А. Д., а именно незадоволителното изпълнение на служебните задължения на служителя, от представените пред дисциплинарния орган писмени доказателства, ДС достигнал до следните изводи: по преписки с рег. № 21-19-28/19.01.2021 г.; № 21-41-89/14.04.2021 г.; № 21-41-124/22.06.2021 г.; №21-41-117/11.06.2021 г.; №21-41-10/18.01.2021 г.; №21-41-21/27.01.2021 г.; №21-41-35/09.02.2021 г. и №21-41-34/09.02.2021 г. е налице бездействие, изразяващо се в неспазване на императивните законови срокове, както и поставените крайни срокове от

ръководителите на служителя. На основание горните установявания, ДС е достигнал до извод, че М. е отразявала действия по изпълнение на възложените ѝ преписки, които обаче не водели до реални резултати, като по този начин създавала риск преписките да не бъдат изпълнени в срока по чл.34, ал.3 ЗАНН или въобще да не бъдат изпълнени. ДС е достигнал до извод, че индикираните в системата „извършени“ действия от страна на служителя са въвели в заблуждение контролиращите я лица – началник на отдел ПДОП и директор на Д А., че са предприети действия по изпълнение.

По т. 2 от дневния ред, в протокол № 2/21.07.2021 г. е посочено, че изслушан прекия ръководител на М., заявява че „няма спомен М. да е била в стаята (на работното си място) преди 09:30 ч.“, а по отношение на датата 05.05.2021 г., имала спомен, че М. попитала дали може да работи дистанционно на датите 05.05.2021 г. и на 07.05.2021 г., на което запитване получила отрицателен отговор, тъй като заповедта за дистанционна работа във връзка с Ковид пандемията била със срок до 30.04.2021 г. В т.2.2 от протокола е отразено изслушването на М., като е посочено, че същата е запозната с доклад № Z- 5929/14.06.2021 г. от А. Д.. Отразено е, че пред ДС, М. споделила, че вратата на 4-ти етаж на сградата на ДАМТН често била отворена, поради което не си „чекирала“ картата. Изложила твърдения, че спазва работното време, като уточнила, че единствено на 24.05.2021 г. ѝ се наложило да излезе по-рано от работа, за което информирала прекия си ръководител. На въпрос защо на 05.05.2021 г. няма отчетено нейно присъствие в сградата на ДАМТН, М. заявила, че не си спомня, но би трябвало да е била на работа. По отношение на забавеното изпълнение на служебните задължения, М. споделила, че може да даде становище само по три от преписките, а именно по преписка с рег. № 21-41-124, по която заявила, че срокът е до 21.07.2021 г. и ще бъде предадена навреме. По цитираната преписка, жалбоподателката заявила, че завела и насочила становището си през деловодната система, но не успяла да отговори защо същото не е насочено за съгласуване /в протокола е направено уточнение, че становищата първо се съгласуват и подписват и едва след това се завеждат с номер в деловодната система /л.70, абз.2, том I/. По отношение на втората преписка № 21-41-117, М. споделила, че действително срокът бил до 09.07.2021 г., но поради ползван от нея отпуск не успяла да я завърши в срок. На въпросите на ДС защо преписката не е довършена преди излизането в отпуск или докладвана на прекия ръководител за преразпределение, М. заявила, че преди да излезе в отпуск устно възложила на юристите в отдел ПДОП да докладват на ръководителя Д. за неприключилите преписки. По отношение на преписка № 21-41-90 посочила, че същата била предадена на А. Д.. По другите преписки, М. заявила, че няма спомен какво се е случило, както и, че не познава всички функции на деловодната система „Акстър“. Заявила също, че е спазвала сроковете, а ако е имало забавяне, значи е имало и причина.

По точка трета от дневния ред, Д. съвет е приел, че М. Г. М. - главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е осъществила дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 и т.2 ЗДСл /виновно неизпълнение и

забава на служебните задължения/, като е прието, че е нарушила т.10 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Изложени са подробни съображения, основаващи се на приложените към дисциплинарната преписка 2 бр. справки от системата за контрол на достъп до ДАМТН и приложените справки за движението по възложените на М. преписки в периода 18.01.2021 г. до 22.06.2021 г. Отделно от горното е посочено, че видно от сметките обяснения от М., същата нарушавала системно вътрешните правила за документообработка и деловодна дейност в ДАМТН като извеждала в деловодната система документи, които не били представяни за подпис и съгласуване по съответния ред, с което въвеждала в заблуждение ръководителите си, че изпълнявала в срок своите преки задължения.

На осн. чл.96, ал.4 ЗДСл, директорът на Д А. и заместник-председател на ДС, изпратил с писмо № Z -7556/26.07.2021 г. /л.41, том I / до председателя на ДАМТН становището на ДС, ведно със събраните по административната преписка писмени доказателства.

На основание чл. 93, ал.1 от ЗДСл., председателят на ДАМТН е изпратил покана № 78-00-613/27.07.2021 г.(л.46, том I) до жалбоподателката, с която ѝ е дадена възможност да представи писмени обяснения във връзка с доклад № Z- 5929/14.06.2021 г., като с поканата ѝ е указано да се яви на 30.07.2021 г. от 14.00ч. на посочения адрес, за лично изслушване от председателя на ДАМТН. Поканата, видно от отбелязването върху нея е връчена лично на жалбоподателката на 27.07.2021 г.

На 30.07.2021 г. жалбоподателката е депозирала писмени обяснения до председателя на ДАМТН, в които категорично отрича да е допуснала нарушения на своите задължения. В обяснението си излага твърдения, че до момента не била запозната с доклад № Z- 5929/14.06.2021 г., поради което не може да представи конкретни писмени обяснения по него. По изброените в поканата преписки, М. посочила, че за част от тях изчаквала сформирането на съдебна практика, а за друга, че представила становища в срок. По отношение на спазването на работното време посочила, че нямало нужда да се „чекира“, тъй като вратата била почти постоянно отворена и подпряна с туба, и противно на установяванията по дисциплинарната преписка, е полагала труд в агенцията и след 18:00 ч. На следващо място се сочи, че така посочените преписки били селективно подбрани, като същите представлявали едва 1 % от възложените ѝ близо 1500 преписки за 22 месеца работа в ДАМТН. В обясненията си, М. изразява загриженост поканата да не представлява продължение на опитите за натиск от страна на ръководството на ДАМТН по нейното отстраняване. Към писмените обяснения не са приложени доказателства в подкрепа на твърденията, изложени в тях.

Съставен е протокол от изслушването във връзка с покана № 78-00-613/27.07.2021 г. /л.42, том I/ , от 30.07.2021 г., видно от който М. е изразила несъгласие по отношение на вменените ѝ дисциплинарни нарушения.

Въз основа на горното, председателят на ДАМТН е издал оспорената заповед № 03/31.07.2021 г. /л.20, том I/, с която на основание чл.97, ал.1, във вр. с чл.90, ал.1, т.5, чл.91, ал.1, чл.89, ал.1 и ал.2, във вр. с чл.21, ал.1, чл.23 ЗДСл, във вр. с чл.10 от Кодекса за поведение на служителите в държавната

администрация, на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", като на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл. е прекратено служебното ѝ правоотношение за заеманата от нея длъжност главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. В оспорената заповед е посочено, че е издадена въз основа на доклад Z- 5929/14.06.2021, Протокол № 1/25.06.2021 г. на ДС и Протокол № 2/21.07.2021 г. на ДС, с отразено становище на ДС по дисциплинарно дело № 2/2021 г., както и събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, както следва: покана за изслушване № 78-00-613/27.07.2021 г., писмени обяснения от М. М.-В. с вх. № 78-00-613-(1)/30.07.2021 г. и протокол от изслушване на М. от 30.07.2021 г.

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 15.09.2021 г., видно от отбелязването върху нея. Срещу заповедта е депозирана жалба вх.№ 78-00-642/01.10.2021 г. чрез председателя на ДАМТН до АССГ, по която е образувано настоящото дело.

По делото са изслушани свидетелите П. Г. М. – член на ДС и Р. К. С. – гл. експерт юрист в „Метрологичен надзор“, която е била в една стая с жалбоподателката.

Разпитана св. М. споделя, че като директор в дирекция „Административно, правно и информационно обслужване“ е имала преки наблюдения над работата на жалбоподателката. Спомня си, че отношението на М. към възложените ѝ преписки било незадоволително. Сочи, че жалбоподателката приключвала преписките в края или след края на нормативно определените срокове и в тази връзка се налагало тя или началника ѝ да я викат и да ѝ напомнят за изтичащите срокове. Спомня си, че имало случаи, в които се налагало тя да приключва преписките на М.. По отношение на работното време заявява, че жалбоподателката е била неколккратно предупредена да го спазва, както от нея, така и от прекия си началник. В тази връзка уточнява, че за неспазване на работното време не са били изисквани от М. писмени обяснения, а предупрежденията са били устни. По отношение на доклад № Z-5929/14.06.2021 г., излага твърдения, че същият е бил достъпен и на разположение на жалбоподателката по време на дисциплинарното производство.

Разпитана св. С. заявява, че с М. са били в една стая около половин година. Споделя, че ѝ направило впечатление, че жалбоподателката била неорганизирана в работата си, често се допитвала до колеги. Сочи, че често се случвало възложените ѝ преписки да са некомплектвани, само с призовки или без становища. Наблюденията ѝ за състоянието на преписките били въз основа на личните ѝ възприятия, след като преписките на М. били възложени на нея. За входната врата, свидетелката споделя, че системата за чекиране е работела. По време на конкурси, входната врата била отворена за един ден седмично, но това не означавало, че служителите не следва да се чекират.

Разпитани са и свидетелите на жалбоподателката – И. А. Г. и И. А. Г..

Разпитан, св. И. Г. заявява, че работел в ДАМТН в периода 2017 г. до 2022 г. В ДАМТН бил старши експерт юрист. С М. съгласували наказателни постановления и изготвяли проекти. Спомня си, че когато жалбоподателката

постъпила на работа, често се допитвала до него и са дискутирали казуси. Твърди, че отношенията му с М. били единствено колегиални и не поддържат приятелски отношения. Споделя, че според естеството на работа, се е случвало М. директно да отиде в съда по дело. През месеците май и юли 2021 г. твърди, че имало заповеди за дистанционна работа във връзка с Ковид пандемията. За себе си споделя, че винаги е чекирал картата си, независимо дали вратата е била отворена. По негови наблюдения, М. редовно е била на работа, но не може да си спомни дали е идвала навреме или не. Спомня си обаче, че често се засичали след края на работното време, защото се налагало да остават след 18:00 часа. Споделя, че в началото на всяка година минавал служител на Агенцията, който ги инструктирал за правилника и спазването на трудовия ред. Сочил, че се подписвали, че са уведомени, че работното време следва да се спазва точно, както и, че било задължително да се чекират, независимо дали вратата е отворена или не. Споделя също, че служителите имали ангажимент да информират/да се обаждат на прекия си ръководител за евентуални закъснения или напускане на работното място по-рано. Спомня си обаче, че тези обаждания никъде не се протоколирали. Спомня си, че на него му се е налагало да ходи на справки по съдилищата 2- 3 пъти месечно, като понякога се случвало всичките пъти да са в една и съща седмица.

Разпитан, св. И. Г. заявява, че познава М. от 2002 -2003 година, когато работела в Министерство на околната среда. Спомня си, че през есента на 2019 г., тя му се похвалила, че започва работа в ДАМТН. Често я карал и вземал от работа с автомобила си, тъй като живеели в една посока. Спомнял си, че се налагало да я взема и по-късно от работа. Имал спомен, че в сградата на ДАМТН вратата била подпряна с пожарогасител. Споделя, че не може да даде оценка на работата на юристите, каквато е била жалбоподателката. Общуването им било на приятелски начала.

Съдът кредитира свидетелските показания на свидетелите П. Г. М. , Р. К. С. и И. А. Г., като счита, че същите са последователни и съответни на събраните по делото доказателства. Относно свидетелските показания на свидетеля И. Г. счита, че същите са неотнормими към правния спор, поради което не следва да ги обсъжда.

По делото е изготвена компютърно-техническа експертиза /КТЕ/ от вещото лице д-р инж. Н. Н. Х. – IT експерт /л.351, том II/.

В заключението си, вещото лице сочи, че съгласно анализирания архиви и системни ресурси на интегрираната система за достъп до сградата на ДАМТН, същата е съществувала и функционирала в периода м. май 2021 г. – м. юни 2021 г., като е посочено, че разработката е изпълнена от Nirron. Съгласно заключението, интегрираната система не отчита физически достъп до сградата на служителите на Агенцията, тъй като системата на входа на сградата се ползва за контрол на външни граждани. Посочено е, че контролната система на служителите на ДАМТН е разположена като вход на съответните етажи. Посочено е, че такава система за контрол съществува и където се е помещавал кабинетът на жалбоподателката, както и че тя отчита физическия достъп до сградите на служителите на Агенцията. Сочил се, че електронните методи за идентификация представляват чип карти, които се

дават на всеки служител, който е длъжен да ги използва (чекира) при идване и напускане на работа (не междинно, а за деня). Посочено е също, че е изследваните данни, находящи се в сървърите на системата не са установени следи от манипулиране на информация или ръчно въвеждане на данни, относно системата за контрол на достъп на ДАМТН. На следващо място се сочи, че интегриращата система не разполага с функция, забраняваща даден служител, ако за същия не е отчетен „вход“, на не може да бъде отворена вратата за „изход“. Вещото лице сочи, че когато даден служител е отчетел „вход“, но не е отчетел „изход“, то системата автоматично не генерира „изход“ на съответния служител в 21:00 часа. В заключението е посочено, че информацията от точката за достъп до сградата, както и чекирането на етаж на Агенцията се съхранявала на адрес: [населено място], [улица], откъдето са експортирани данните. Посочено е, че след валидиране на карта на служител е възможно вратата да бъде задържана и да минат повече служители. Посочено е и, че технологично е възможно след като турникетът е бил задействан, да не бъде отчетено и записано в регистрите направено веднага след това последващо чекиране. Соци се, че е възможно и служител на „Регистратура“ или „Охрана“ също да отвори автоматично без да се извърши чекиране от служителя. Вещото лице уточнява, че технологично е възможно системата да не отчете картата, ако същата е в неизправност, но ако е работеща, системата отчита доближена карта, независимо дали вратата е отворена или не. Към експертизата са приложени и разпечатки от системата за достъп, от които е видна информация за служителите на ДАМТН – П. М., А. Д. – Ц. и П. Г. за периода м.май 2021 г. – м. юни 2021 г.

Съдът счита, че вещото лице е отговорило точно и последователно на поставените му задачи, поради което кредитира изготвената КТЕ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Въз основа на определение № 6121/21.06.2022 г. по адм. дело № 5577/2022 г. по описа на ВАС на РБ, Пето отделение и определение № 5480/08.07.2022 г. по настоящото дело /л.279, том II/, на основание чл. 161, ал.1 АПК, срокът за обжалване е възстановен, поради временно влошаване на здравословното състояние на жалбоподателката, за което същата е представила писмени доказателства по делото. С оглед на горното, жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Осъществявайки съдебен контрол за законосъобразност на оспорената заповед в посочения по-горе обхват, настоящият състав приема, че оспорената заповед е издадена от органа по назначаването - председателя на ДАМТН, който се явява компетентен орган по смисъла на чл. 92, ал.1 от ЗДСл. да издава заповеди от вида на оспорената. Следователно, оспорената заповед е издадена от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл.146, т.1 от АПК.

Съдът приема, че оспорената заповед съответства на изискването за форма на административния акт по смисъла на чл. 97, ал.1 от ЗДСл., тъй като е издадена в писмена форма, съдържа правни и фактически основания за издаването ѝ, както и изискуемите реквизити по чл. 97, ал.1 от ЗДСл., с

оглед на което не е налице отменителното основание по смисъла на чл. 146, т.2 от АПК.

Оспорената заповед е издадена при спазване на административнопроизводствените правила. Процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, на основание чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл е регламентирана в разпоредбата на чл. 96, ал. 1-4 от ЗДСл. Съгласно чл.96, ал.1 от ЗДСл., преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗДСл, ДНО взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. В случая това изискване е спазено, тъй като председателят на ДАМТН е издал заповед № 342 от 23.06.2021 г. /л.85, том I/, с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателката М. Г. М. - главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Производството пред дисциплинарния съвет е регламентирано в разпоредбата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл, съгласно която дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и обсъжда представените от него доказателства. Цитираната разпоредба на ЗДСл е възпроизведена и в чл.10 от Правилника за работата на дисциплинарния съвет при ДАМТН. Съгласно чл. 96, ал.3, изр.2 от ЗДСл, решението на дисциплинарния съвет съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание. Разпоредбата на чл. 96, ал.4 от ЗДСл определя 7-дневен срок от приемането на решението, дисциплинарният съвет да го представя заедно с преписката по делото на дисциплинарно наказващия орган. От анализа на цитираните разпоредби следва извод, че законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по чл.90, ал.1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл, с цел да бъде изяснена в пълнота, обективно и безпристрастно фактическата обстановка, при необходимост да бъде изслушан държавният служител и да му се възможност да представя доказателства в своя защита.

В случая, Д. съвет, видно от представените по делото доказателства, съдържащи се в административната преписка, е спазил регламентираната процедура по чл. 96, ал.1- ал.4 от ЗДСл. и чл.10 от Правилника за работата на дисциплинарния съвет при ДАМТН /л.92, том I/.

От съдържанието на протокол № 2/21.07.2021 г. /л.56, том I/ е видно, че заседанието на ДС е протекло при следния дневен ред:

1. Запознаване и преценка на събраните допълнителни доказателства;
2. Изслушване на началник отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ при Д А. и на М. М., главен юрисконсулт в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, Д А.;

3. Вземане на решение за допуснато дисциплинарно нарушение и предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

От протокола се установява, че са събрани и детайлно обсъдени всички

относими доказателства за изясняване на фактичката обстановка. На следващо място, видно от т. II, 2.2 от същия, противно на твърденията в писмените обяснения на М., същата е била запозната с доклад № Z-5929/14.06.2021 г. и е взела отношение по твърдените в него нарушения.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие на чл. 93, ал.1 от ЗДСл., съгласно която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Цитираната разпоредба в случая е спазена, тъй като с покана № 78-00-613/27.07.2021 г.(л.46, том I) на жалбоподателката е дадена възможност да представи писмени обяснения във връзка с доклад № Z-5929/14.06.2021 г., като и да се яви на 30.07.2021 г. от 14.00ч. за изслушване, от които тя се възползвала.

Настоящият състав приема, че действително са налице неясноти относно задължението за чекиране на служителите в ДАМТН, тъй като видно от представените с КТЕ справки за служителите П. М., А. Д. – Ц. и П. Г. за същия период (м.май 2021 г. – м. юни 2021 г.) е видно, че сумирано времето между първия вход за деня и последния изход на изброените служители не е равно на необходимата обща продължителност на престой в сградата на ДАМТН от 8 часа. Прави впечатление, че продължителността на престоя в сградата на ДАМТН на горесцитираните служители е идентични с отразения в системата за достъп времеви престой на жалбоподателката. На следващо място, съдът счита, че липсват достатъчно доказателства за служебната ангажираност на М. извън сградата на ДАМТН във връзка със задълженията ѝ по т.5.2 от длъжностната ѝ характеристика /л.160, т. I/, касаещи осъществяването на процесуално представителство на ДАМТН пред съдилищата. Съдът приема и показанията на св. И. Г., който заявява, че служителите имали задължение да информират преките си началници по телефона за евентуални закъснения или напускане на работното място по-рано, които обаче никъде не се протоколирали. Ето защо, съдът достига до извод, че описаното в мотивите на оспорената заповед поведение на служителя, свързано с неспазването на работното време не се базира на ясни, обективни и непротиворечиви доказателства.

От друга страна, за разлика от неизяснената фактическа обстановка относно спазването на работното време, в хода на дисциплинарното производство са събрани достатъчно доказателства, от които е видно, че жалбоподателката действително е допускала забавяне на възложените ѝ преписки, част от които е обработвала извън указаните ѝ от ръководството срокове или преклузивните законови срокове, което безспорно се е отразило на качеството на работа Д А. при ДАМТН. В писмените си обяснения и по време на изслушването пред ДС и ДНО, М. не е изтъкнала конкретни обстоятелства или други уважителни причини, които да са довели до незадоволителния резултат на извършената от нея работа. Ето защо, съдът приема като основателни доводите на ДНО за недобросъвестно изпълнение на служебните задължения от страна на М. по време на процесния период.

В оспорената заповед извършените нарушения са квалифицирани като такива по чл.89, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 (неизпълнение на служебните

задължения;забава изпълнението на служебните задължения), във вр. с чл.21, ал.1 (държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и устройствения правилник на съответната администрация), чл.23 ЗДСл (държавният служител е длъжен да спазва установеното работно време и да го използва за изпълнение на възложените му задължения), във вр. с чл.10 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация Настоящата инстанция намира, че дисциплинарно-наказващият орган е доказал по несъмнен начин, че държавният служител е осъществил от обективна и субективна стана, посочените в оспорената заповед дисциплинарни нарушения. Изведените в оспорената заповед правни изводи за осъществено дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 и с чл.21, ал.1 ЗДСл, изразяващи се в неизпълнение на служебни задължения, се основава на доклад Z- 5929/14.06.2021, Протокол № 1/25.06.2021 г. на ДС и Протокол № 2/21.07.2021 г. на ДС, с отразено становище на ДС по дисциплинарно дело № 2/2021 г., както и на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, а именно: покана за изслушване № 78-00-613/27.07.2021 г., писмени обяснения от М. М.-В. с вх. № 78-00-613-(1)/30.07.2021 г. и протокол от изслушване на М. от 30.07.2021 г.

По отношение на вмененото дисциплинарно нарушение по чл.23 ЗДСл, съдът счита следното: Разпоредбата на чл.23 ЗДСл съдържа две задължения за служителите, които следва да са налице кумулативно, а именно: държавният служител е длъжен да спазва установеното работно време и да го използва за изпълнение на възложените му задължения. За да е нарушен чл.23 ЗДСл, служителят следва да не е изпълнил поне един от двата елемента на дължимото поведение. Видно от събраните по делото доказателства, независимо дали служителят е спазвал или не установеното работно време, то той не го е използвал в достатъчна степен, за да изпълнява в срок възложените му задължения. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че правилно е наложено дисциплинарно наказание и за нарушение на чл.23 ЗДСл.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че наложеното наказание „уволнение“ е законосъобразно и в съответствие с материалния закон, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед на изхода на делото и поради своевременно предявено искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от ответника, такива следва да се присъдят в размерите по чл.78, ал.8 ГПК за един юрисконсулт, в размер на 100лв., предвид липсата на изрична правна уредба по този въпрос в АПК вр. чл.143 от същия кодекс. На основание чл.144 АПК е приложима субсидиарно нормата на чл.78, ал.8 ГПК, която предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Този размер в конкретния случай следва да се определи на 100 лв. - минимален размер по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ

във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд София - град, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. М. - В., ЕГН [ЕГН], срещу заповед № Д-03/31.08.2021 г., издадена от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с която на основание чл.97, ал.1, във вр. с чл.90, ал.1,т.5, чл.91, ал.1, чл.89, ал.1 и ал.2, във вр. с чл.21, ал.1, чл.23 ЗДСл, във вр. с чл.10 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация ѝ е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание чл. 107, ал.1,т.3 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение за заеманата от нея длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ при ДАМТН

ОСЪЖДА М. Г. М. - В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, сумата от 100 (сто) лева за разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: