

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник сектор С. РДНСК Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Л..

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 27.02.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Л. Л. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Л. – В допълнение към моето заключение давам 5 броя чертежи. Това е всичко, което имам да представям към заключението си. За да бъдат чертежите

изрядни, е необходимо да се сложат някои коти.

Адв. И. – По точка 1 от заключението, в заключителната част ме интересува: очертаната едноетажна сграда, отговаря ли на предвиждания на действащия подробен устойчив план?

Вещото лице Л. – В действащия подробен устойчив план очертанието е старото петно, срещу което е записано „масивна сграда”. Не е записано „масивна жилищна”, а „масивна сграда”. Тоест, както се записват допълващите сгради. Цитираната пристройка към „жилищна сграда” е написана само във визата за проектиране, издадена от общината.

Адв. И. - Налице ли са одобрени инвестиционни проекти, относно процесната сграда?

Вещото лице Л. – Да, одобрени са, но има отклонения.

Адв. И. - Налице ли са съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект?

Вещото лице Л. – В процеса на строителството са се допуснали отклонения, които могат да се допуснат, като несъществени. Н. е задигнат около 25 см. спрямо проектната височина. Има разширяване и зазидане на отвори.

Адв. И. - Съгласно Вашата компетентност, съществени или несъществени са тези отклонения?

Вещото лице Л. – Това ще потвърдят контролните органи. Аз смятам, че един проект трябва да се спазва. Може в процеса на строителството някои неща да са като допълнителни изделия. Пробивани са около 6, дори 7 отвора (прозореца) над зида във второто ниво. Сградата така е направена, че покривната конструкция, като геометрия, не стъпва по четирите ъглополовящи, а само по двете ъглополовящи. Другите две ъглополовящи, геометрично се получава, че се задигат над зида. От към северната страна, също има задигане. Измерила съм двете ъглополовящи на място. Едното е около 90 см., другото около 1,25 см. Тази кота от 1,25 см. не присъства. Ако се сметне, че тези 20-25 см. не са съществени, защото повдигат целия покрив, може да се счете, че конструкцията не се нарушава. Моето мнение е, че когато се е наложило да се събори предишна сграда, е трябвало до бъдат уведомени контролните органи, а не само инженерът-конструктор да дава нареждане. Касае е само за задигане над зида и затваряне и отваряне на някои отвори. Може да се счете, че отклоненията са в рамките на допустимите отклонения, което означава, че са несъществени. Може да се запише, че са не съществени.

Адв. И. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Представям и моля да приемете решение № 932/21.02.2012 г. по адм. дело № 6846/2011 г. на 27 състав, с което е отменена заповедта за отмяна разрешение за строеж; техническа конструктивна експертиза, относно съборената сграда, съществуваща по време на строителството, съответно необходимостта от нейното възстановяване, както и удостоверение относно трудоспособността на инж. Т. З. Т.. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Възнаграждение ще бъде изплатено след представяне на справка-декларация по образеца на Наредба № 1/16.01.2008 г. на ВСС,

за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание, да направи доказателствени искания във връзка с днес приетото заключение, с оглед възможността за оспорването му, както и да направи искания във връзка с днес представените от адв. И. писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.03.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи указанието от днес на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: