

Протокол

№

гр. София, 28.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]-С., редовно призован, се представлява от адв.И. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Ж., с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител. Не е задължително участие на прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч., редовно призована, не се явява.

Съдът е приел отвода ѝ вече, за което е уведомена.

Да се заличи от списъка по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА производството е образувано по жалба вх. № СОА19-ТД26-7826/11.06.2019г. срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА19-РД40-76/ 16.05.2019 г, само в частта относно определения размер на

обезщетението за поземления имот и относно липсата на определено обезщетение на изброените в заповедта 4 броя сгради в имота.

АДВ. К. – Поддържам жалбата, но правя едно уточнение. В имота, в частта, за която се иска отчуждаване, има изграден и железопътен коловоз, за който следва да се изиска информация от Б.. Ние имаме претенции, че същият е наш, но следва да се изясни дали е бил предмет на продажбата към нас. Изменението в жалбата ни е, че обжалваме заповедта и относно липсата на определено обезщетение и за наличния в отчуждаваната част от имота жп коловоз—отклонение от мрежите на инж.инфраструктура.

ЮРИСКОСУЛТ Ж. - Поддържам становището си за неоснователност на жалбата. Административната преписка е пълна. Претендирам, че в заповедта ни няма подпис на кмета и не е посоченоена пред кой орган се обжалва. Видно от приложения екземпляр от заповедта, има подпис на зам.кмета, а той е упълномощен да замества кмета. Искам да задължите жалбоподателя да представи документи за този ЖП-коловоз, защото ние нямаме документи, че такъв съществува изобщо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага адм.преписка.

ПРИЕМА и прилага доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и прилага представените доказателства с молба вх. № 19999/27.06.2019г. от жалбоподателя, в изпълнение указанията на съда.

ОТНОВО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 АПК, която той носи, но само относно определеното обезщетение за поземлени имот.

ОТНОВО УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ доказателствената тежест, която носи за твърдяните положителни факти- следва да ангажира доказателства за законосъобразното изграждане на 4те строежа, за които е отказано обезщетение със заповедта, както и че в имота има още един строеж- жп коловоз, който е негова собственост, законосъобразно изграден.

УКАЗВА на страните и вещото лице, че е допусната с Определение № 4655/20.06.19г СОЕ - с въпроси от жалбата и със служебни въпроси относно законосъобразното изграждане на четирите сгради.

СОЕ е изменена с доп.задача от молбата на жалбоподателя с вх. № 19999/27.06.2019г.- да се направи справка и в техн.служба на района/въпреки, че СОЕ е допусната с указание в.лице да направи справки навсякъде, където е необходимо/.

Съдът е приел отвода на в.лице Ч., която е в конфликт на интереси- работи по договор с ответника.

Предвид внесения днес депозит за СОЕ, Съдът ще замени в.лице.

АДВ. К.- Моля да ни издадете съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим с всички строителни книжа относно жп коловоза, вкл. дали е предмет на продажбата към нас.Ще формулирам в срок искане и за второ съд.удостоверение.

СЪДЪТ, като взе предвид исканията и на двете страни относно жп-коловоза

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира в 3-дневен срок от днес наличните доказателства относно това дали е собственик на ЖП коловоза в отчуждаваната част от поземления имот, респ. законосъобразно ли е изграден той, като представи проект на второ съд.удостоверение, ведно с доказателства за платена такса за него.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да послужи пред Областен управител на област С., по силата на което да се снабди с всички налични в Областна Администрация-С. книжа относно жп-коловоз, находящ се в проектен ПИ № 68134.1369.2197 по КККР, собственост на жалбоподателя [фирма]-С.: актове за държавна собственост, както и експертната оценка и предварителен договор, предмет на Н.А. № 6/96г. и АДС №РЗ 2/88г.

Към съдебното удостоверение да се приложат преписи от приетите днес Н.А. № 6/96г. и АДС №РЗ 2/88г.

СУ да се издаде след дър.такса.

ИЗМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за допускане на съдебно оценителна експертиза , като същата да се счита за допусната като Комплексна съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза, като формулира следните служебни въпроси:

Вещото лице, като се запознае с Н.А. 6/96г. и АДС № РЗ2/88г. ,както и с всички доказателства, които ще бъдат депозираны от жалбоподателя,вкл. по силата на издадените му съдебни удостоверения относно жп-коловоза в отчуждаваната част от имота, да отговори:

- дали 4те строежа, за които не се определя обезщетение със заповедта, се явяват предмет на Н.А. 6/96г. и АДС № РЗ2/88г. и дали са отразени в приетата граф.извадка от кадастрален план от 1979г. /да ги повдигне в цвят/.

- да изброи всички строежи и подобрения, които попадат в отчуждената част от поземления имот, като подробно опише същите, посочи на кого са собственост / предвид данните по делото, включително и тези, които тепърва ще се ангажират от жалбоподателя/ и даде заключение дали 4-те строежа по заповедта и посочения днес ЖП-коловоз са всички налични в отчуждаваната част на имота строежи и подобрения, собственост на жалбоподателя

- да опише подробно жп-коловоза в отчуждаваната част от имота, като посочи дали е строеж, чия собственост е / предвид данните по делото, включително и тези, които тепърва ще се ангажират от жалбоподателя/ , премахването му във връзка с отчуждаването ще наруши ли съществуващата техн.инфраструктура на Б..

НАЗНАЧАВА вещото лице оценител и геодезист- Д. Б., с данни в списъка, ползван от АССГ.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и да му се връчат задачите, ведно с направените днес изменения.

ДА ПРЕДСТАВИ ЗАКЛЮЧЕНИЕ най-късно 3 дни преди заседанието, като при нужда направи справка и в Б..

АДВ-К. – Молбата ми е да обсъдим датите за заседанията, тъй като аз на 05.07.2019г. съм ангажирана извън С., а на 12.07.2019г. имам три тежки дела.За да се съберат и

доказателства от двете съд.удостоверения, моля датата на следващото заседание да е най-рано на 19.07.19г, може и за септември, да се направи спокойно експертизата.

Предвид кратките срокове, моля да ми изпратите копие от съдебния протокол на посочения от мен в молбата ми имейл адрес.

ОТВЕТНИКЪТ- Няма да искаме предварително изпълнение, ако делото се отложи чак за септември.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на адв. К. препис от съдебния протокол, след изготвянето му, на посочения от нея имейл адрес в молба вх. № 19999/ 27.06.2019г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.07.2019г. от 11:00 часа, за когато страните са редовно уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: